



## ЕВРОПЕЙСКИЕ ЧЛЕНЫ СЭВ И «ТРЕТИЙ МИР»: ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ В ОЦЕНКАХ ЦРУ США 1965–1975 годы\*

© 2020 г. Ар.А. Улунян

*Д-р ист. наук, главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН*

*mirditahavlar21@google.com*

В статье освещается анализ ЦРУ экономической помощи европейских стран-членов СЭВ «третьему миру» в 1965–1975 гг. Аналитики американской разведки выявили подходы советских восточноевропейских союзников, а также самого СССР к формам и методам оказания помощи менее развитым странам и постепенному переходу первых к «экономическому прагматизму» в своей политике.

The article highlights the CIA analysis on economic aid of the European countries—members of the CMEA to the Third World in 1965–1975. In their researches, American intelligence analysts revealed approaches of the Soviet allies in Eastern Europe as well as that of the USSR to the forms and methods of assistance for less developed countries and the CMEA's gradual transition to the policy of «economic pragmatism».

*Ключевые слова:* Восточный блок, СЭВ, «третий мир», ЦРУ, экономическая помощь.

*Keywords:* CIA, CMEA, Eastern Bloc, economic assistance, Third World.

**DOI:** 10.31857/S0869544X0009525-0

Межблоковое противостояние периода холодной войны проходило во всех, помимо военной, стратегически значимых для Запада и Востока областях, включая экономическую. Одним из важных элементов окончательно сложившейся после Второй мировой войны институционально-политической традиции США стало формирование в рамках государственных институтов, а также на межведомственном уровне, исследовательско-аналитических структур, занимавшихся, помимо других экономических тем, мониторингом и составлением аналитических документов по экономической деятельности СССР и его союзников по Восточному блоку в странах третьего мира для правительственных

---

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РНФ № 17-18-01728 «Мировая система социализма и глобальная экономика в середине 1950-х — середине 1970-х гг.: эволюция теории и практики экономического и технологического лидерства СССР», полученного ФГБУН «Институт всеобщей истории РАН».

внешнеполитических, оборонных и разведывательных учреждений. К концу 1950-х годов значение экономической разведки как в целом, так и на конкретном «коммунистическом» направлении не вызывало сомнений, в связи с чем в секретном документе ЦРУ США, составленном осенью 1958 г. и посвященном кадровому вопросу в подобной деятельности, отмечалось, что «за пятилетний период высшие эшелоны разведывательного сообщества, а также правительственные круги, занимающиеся политикой в части, касающейся национальной безопасности, все больше осознают важность экономической разведки, особенно в том, что касается других аспектов разведки» [1. Р. 12].

Главными среди исследовательско-аналитических структур разведки, ориентированных на работу по экономическому направлению в отношении Восточного блока, были три. Первая, существовавшая еще с начала 1950-х годов в ЦРУ в рамках Директората разведки под названием Управление исследований и докладов. Вторая — это созданный 13 июня 1951 г. в виде координирующего органа Комитет по экономической разведке Совета по разведке США, составленный при ведущей роли ЦРУ из представителей Государственного департамента, Разведывательного управления Министерства обороны, разведуправлений армии, флота и авиации, Агентства национальной безопасности, казначейства, Агентства по международному развитию и ряда других ведомств. В составе Комитета действовала специальная, образованная в феврале 1956 г., рабочая группа по изучению коммунистической помощи и торговой деятельности в менее развитых регионах «свободного мира». В феврале 1966 г. она была преобразована в подкомитет Комитета по экономической разведке [2. Р. 1]. 12 мая 1969 г. Комитет по экономической разведке создал новый подкомитет по международной торговле и помощи, упразднив подкомитет по международной торговле и финансам, а также рабочую группу по оказанию помощи и торговой деятельности коммунистических стран в менее развитых районах «свободного мира», которые были включены в новый подкомитет [3. Р. i]. 1 октября 1974 г. он был упразднен, и практически вся его работа стала выполняться третьей структурой, существовавшей еще с 1 июля 1967 г. как Управление экономических исследований ЦРУ [4. Р. i]. Оно включало два основных подразделения: сектор по исследованию коммунистического мира, состоявшего из советско-восточно-европейского и китайского отделов и сектор международных исследований. В готовившихся ими на регулярной основе материалах, посвященных внешнеэкономической деятельности коммунистических стран в третьем мире, преимущественное внимание уделялось СССР и европейским членам возглавлявшегося им СЭВ. Основными «разведывательными продуктами», сочетавшими информацию и аналитические заключения, были специальный бюллетень «Помощь и торговая активность коммунистических стран в менее развитых регионах свободного мира», а также подготовленные по конкретной теме доклады. При этом сам термин, служивший для определения этих районов, использовался в 1965 г. применительно к достаточно широкому географическому пространству: «(1) все страны Африки, кроме Южноафриканской республики; (2) все страны Южной и Юго-Восточной Азии; (3) Исландия, Португалия и Испания; (4) все страны Латинской Америки, кроме Кубы; и (5) все страны Ближнего Востока, включая Кипр, Грецию, Сирию, Турцию и Объединенную Арабскую Республику» [5. Р. iii].

Период 1965–1975 гг. стал важным этапом в истории холодной войны, сочетавшим как острое противостояние между Западом и Востоком, так и поиск ими путей его ослабления, закончившийся кратковременным детантом. Проводимый Восточным блоком под руководством СССР внешнеэкономический

курс в отношении стран «третьего мира» рассматривался в начале 60-х годов XX в. американской стороной как представлявший угрозу, в связи с чем отмечалось, что предпринимаемые Советским Союзом в этой области действия направлены на реализацию так называемой идеи мирного сосуществования, за которой, по оценке правительственных ведомств США, скрывалась подлинная политика, заключающаяся в «создании условий для ликвидации, в конечном счете, других систем», чему и служило «экономическое наступление в наименее развитых странах» [6. Р. 1]. В данном контексте обращалось внимание на динамику внешнеэкономической деятельности Восточного блока в странах «третьего мира». Аналитиками ЦРУ отмечался рост товарооборота «с 860 млн долл.<sup>1</sup> в 1954 г. до примерно 2 млрд 700 млн долл. в 1960 г.» и его увеличение более чем на 210% [6. Р. 12], превращение Африки в конце 1950-х — начале 1960-х годов «в главную мишень экономической дипломатии [Восточного] блока», который прилагал «все усилия для разрушения, сокращения и, в конечном итоге, замены сильных экономических и политических связей, связывавших Африку со свободным миром» [6. Р. 16]. Уже позже, в открытой печати, ряд зарубежных специалистов по политической теории и сравнительным политическим исследованиям полагали, что, используя тезис «консолидации некапиталистических сил», СЭВ пытался оторвать страны третьего мира от мировой экономической системы, интегрировав их в свою, которая «хотя и отличается по форме, в равной степени является эксплуататорской» [7. Р. 1443].

Фактически, на протяжении периода 1953—1964 гг. советская политика оказания экономической помощи третьему миру, влиявшая и на внешнеэкономический курс европейских членов СЭВ, прошла два этапа. На первом, охватывавшем время 1953—1957 гг. она была «случайной и беспорядочной», сосредоточенной на странах Азии и Ближнего Востока, и преследовала цель оказания политического и экономического влияния. На втором этапе (1957—1964 гг.) СССР увеличил объемы помощи, но, в то же время, столкнулся с малой эффективностью отдачи от ее получателей [8. Р. 418].

Изменения в советском руководстве, произошедшие осенью 1964 г. после смещения со всех партийных и государственных постов Н.С. Хрущева и приход к власти Л.И. Брежнева, на начальном этапе воспринимались аналитиками ЦРУ как пока еще мало влиявшие на внешнеэкономическую политику СССР и его союзников из числа европейских стран-членов СЭВ в отношении третьего мира. Более того, они отмечали в секретном материале начала марта 1965 г. всплеск роста экономической помощи со стороны ГДР, когда «в рамках усилий по укреплению своих экономических и политических связей с менее развитыми странами» восточногерманская сторона «резко увеличила объем предложений и объем экономической помощи» с 1964 г., которая достигла 190 млн долл. [9. Р. 1] Во многом подобные действия рассматривались авторами доклада американской разведки как направленные на укрепление мировых позиций ГДР, а также на поиск рынка сбыта продукции своей тяжелой промышленности [9. Р. 1]. Обращаясь к теме внешнеэкономической деятельности европейских стран-участниц Восточного блока в Африке, аналитики Управления докладов и исследований ЦРУ в специальном материале, посвященном этому направлению, констатировали весной 1965 г. рост внешнеэкономических отношений этих государств со странами Африки [10. Р. 1]. Более того,

<sup>1</sup> Покупательная способность 100 долл. США в соответствующий год по отношению к 100 долл. в 2020 г. составляла: 1960 г.— 868 долл.; 1966 г.— 793 долл.; 1969 г.— 700 долл.; 1971 г.— 634 долл.; 1974 г.— 521 долл.

указывалось, что в связи с неспособностью ряда из них участвовать в финансировании проектов, реализовывавшихся странами СЭВ, последние выделили «значительные кредиты на закупку товаров блока для продажи на местных рынках, поступления от которых должны быть использованы для покрытия внутренних затрат на проекты, спонсируемые блоком» [10. Р. 2].

Экономический аспект взаимоотношений стран Восточного блока с третьим миром был тесно связан с политическим. Это особенно проявилось в конце 1964 г., когда в коммунистических странах, в частности, Болгарии и Румынии, прошла волна демонстраций студентов из новосозданных африканских государств, выступивших против действий США и Бельгии в Конго. Партийно-государственное руководство в Софии и Бухаресте рассматривало несанкционированные выступления как потенциальную угрозу внутривнутриполитическому положению в своих странах и действия, направленные на оказание влияния на их политику в отношении Запада. По информации ЦРУ, получившего эти данные, «румынский лидер Георге Георгиу-Деж заявил, что, хотя Румыния была готова внести свой вклад в помощь в обучении представителей других стран, она будет делать это на румынских условиях, и если тем, кто пользуется ее щедростью это не нравится, то они могут уехать» [11. Р. 3–4]. В соответствии с этими же данными, чехословацкие власти начали ужесточать критерии отбора студентов из стран третьего мира для своих вузов [11. Р. 3–4]. Тем не менее, такие эпизоды в целом не повлияли на внешнеэкономическую деятельность европейских стран-членов СЭВ в третьем мире. Аналитики Комитета по экономической разведке, в состав которого входили специалисты из ЦРУ, отметили сохранение высокого уровня экономической помощи в первой половине 1965 г. этих государств менее развитым странам. Особое внимание они обратили на расширение внешнеэкономической деятельности Восточной Германии, которая, по данным специалистов американской разведки, занимавшихся статистикой, «за 6-месячный период предоставила помощь в размере 191 млн долл. США против 123 млн долл. США, выделенных этой страной в течение предыдущих 11 лет» [12. Р. 3]. Не менее значимыми были объемы кредитов и экономической помощи, предоставленных Чехословакией, Польшей, Венгрией и Болгарией и составивших по информации ЦРУ 162 млн долл. [12. Р. 3] Экономическое проникновение европейских стран Восточного блока в Южную Америку, становившуюся еще одним, помимо Африки, из направлений их внешнеэкономической деятельности в третьем мире, было отмечено ЦРУ на конкретном примере Польши, заключившей с Бразилией договоры на поставку ей 150 тыс. тонн «рельсов и другого железнодорожного оборудования на сумму 20 мил долл.» взамен на приобретение польской стороной бразильских товаров. В свою очередь, по сведениям ЦРУ, ГДР находилась на финальной стадии заключения с Бразилией договора о поставке ей 75 единиц локомотивов [12. Р. 23]. Не менее активно, что было отмечено аналитиками разведки, развивались внешнеэкономические отношения европейских членов СЭВ с Грецией, Ираном и Сирией [12. Р. 25–26]. Достаточно серьезным фактором «разворота» во внешнеэкономических отношениях ряда членов Западного блока, активизировавших контакты с европейскими коммунистическими странами был внешнеполитический аспект. В ЦРУ обращали в данной связи внимание на политику Анкары, когда «разочарование по вопросу Кипра привело к тому, что Турция продолжила стремиться к расширению своих отношений с коммунистическими странами», среди которых, помимо СССР, большую роль на «турецком направлении» начинали играть Болгария, Румыния, Чехословакия и ГДР [12. Р. 26].

Во внешнеэкономической деятельности европейских коммунистических стран-участниц СЭВ в отношении стран третьего мира аналитики ЦРУ из Комитета по разведке, составившие итоговый доклад за 1965 г., подчеркнули ее характерную черту: использование «более либеральной политики помощи, которая стала очевидной в их (этих государств. — *Ар. У.*) новых начинаниях по оказанию помощи в 1964 году». Предпринимавшиеся странами Восточного блока шаги расценивались в этой связи как их решимость «использовать программу помощи в виде средства дальнейшего укрепления своих экономических и политических связей с менее развитыми странами» [13. Р. 2]. Однако, одновременно с этим, в 1965 г. выявились по оценкам специалистов из американской разведки, и новые трудности в проведении подобного курса. Это нашло отражение в снижении на 15% по сравнению с 1964 г. общего объема экономической помощи менее развитым странам, что объяснялось сложностями при погашении кредитов странами-реципиентами. Поэтому, как считали аналитики ЦРУ, в случае сохранения прежних объемов этой помощи ежегодные выплаты составили бы от 25% до 30%, что могло превратиться в серьезную проблему [13. Р. 3].

Данный прогноз, сделанный в марте 1966 г., подтвердился после изучения аналитиками американской разведки как полученной оперативной информации, так и официальных статистических данных из коммунистических стран, работа с которыми требовала осторожности в виду особенностей ее предоставления властями этих государств. В вышедшем в конце июля 1966 г. очередном номере секретного бюллетеня, посвященного внешнеэкономической деятельности Восточного блока в странах третьего мира, его авторы — сотрудники ЦРУ, отметили, что «предоставление экономической коммунистической помощи менее развитым странам в первой половине 1966 г. было значительно меньше уровня последних лет» [14. Р. 1]. При этом СССР, являясь основным донором, предоставил помощь на сумму 158 млн долл., в то время как европейские члены СЭВ — 83 млн долл., КНР 51 млн долл. Особое значение придавалось тому, что, во-первых, главным получателем восточноевропейской помощи стала Индия, и, во-вторых, что существенный вклад в это, в размере 52 млн долл., был сделан Венгрией [14. Р. 1].

Несмотря на снижение объемов внешнеэкономической помощи со стороны СССР и европейских стран-участниц СЭВ государствам третьего мира, сотрудниками ЦРУ и Госдепартамента США, подготовившими к марту 1967 г. совместный доклад на эту тему для Комитета по экономической разведке, подобная деятельность рассматривалась как инструмент «для снижения влияния Запада и укрепления своей собственной позиции в менее развитых странах», в то время как СССР и КНР преследовали еще при этом и цель ослабления взаимных позиций в них [15. Р. 1]. При сокращении внешнеэкономической помощи восточноевропейских союзников СССР государствам третьего мира, она, тем не менее, составила 14% от общего объема помощи Восточного блока [15. Р. 2], что свидетельствовало о серьезном сокращении советского вклада. Стратегическое значение представляла адресность восточноевропейской помощи, большая часть которой была направлена в Сирию и Индию, являвшихся также основными получателями и советской помощи. Аналитики ЦРУ и Госдепа особо отметили как рост на 22% по сравнению с 1965 г. товарооборота между европейскими членами СЭВ и странами третьего мира [15. Р. 5], так и ставший преобладающим импорт сырья в коммунистические государства [15. Р. 23].



Обращая внимание на тесную зависимость, существовавшую между экономическим развитием СССР и проводимую Восточным блоком внешнеэкономическую политику, аналитики ЦРУ достаточно внимательно отнеслись к советской внутриэкономической ситуации. В специальном докладе «Оценки национальной разведки», датированном 25 мая 1967 г., они, с одной стороны, отметили удачный для советской экономики 1966 г., а, с другой, пришли к выводу, что «советские лидеры, похоже, озабочены своими экономическими проблемами и в общем смысле стремятся избежать участия за границей, которое принесло бы новое экономическое бремя» [16. Р. 1–2].

К весне 1968 г. был составлен документ, ведущую роль в получении материалов для которого и в написании основных его частей сыграли сотрудники ЦРУ из Управления экономических исследований, Управления исследований и докладов, а также рабочей группы по оказанию помощи и торговой деятельности коммунистических стран в менее развитых районах свободного мира Комитета по экономической разведке. В нем была отмечена новая и хорошо прослеживавшаяся на протяжении 1967 г. тенденция во внешнеэкономических отношениях как СССР, так и его союзников из числа европейских членов СЭВ, с государствами третьего мира.

На фоне продолжавшегося, по оценке авторов доклада, расширения присутствия стран Восточного блока в менее развитых странах, основной упор делался ими в новых условиях на предоставлении военной помощи, резко возросшей с 1966 г. [17. Р. 1]. В то же время товары и услуги поставлялись «на основе соглашений о помощи, заключенных в предыдущие годы» [17. Р. 1]. В целом, как отмечено аналитиками, «сокращение новых объемов экономической помощи последовало за тремя годами рекордно высоких обязательств в 1964–1966 гг., и частично отразило отсутствие возможностей для нового расширения помощи и большую задолженность по неизрасходованным кредитам» [17. Р. 1]. Объем помощи в 1967 г. коммунистическими странами государствам третьего мира, по данным ЦРУ, составил 215 млн долл., что было наименьшим по количеству новых обязательств перед этими государствами в «любом году, начиная с 1955 г.», в целом, достигнув с 1954 г. 9 млрд 300 млн долл. [17. Р. 1]. Сокращение обязательств по предоставлению экономической помощи странам третьего мира в новых, как становилось ясно, условиях, превращалось в общую тенденцию внешнеэкономической деятельности Восточного блока, когда вслед за сокращением советской стороной оказываемой помощи последовали и ее восточноевропейские союзники. По тексту представленного доклада, но без выдвижения подобного тезиса, становилось понятно, что действия блока носят скоординированный характер, так как основная помощь СССР и государств-членов СЭВ оказывалась Чили и ОАР. Примечательным в данном контексте было то, что из 75 млн долл. помощи в виде займов и кредитов, предоставленных восточноевропейскими государствами, значительная часть пришлась на Болгарию и Румынию [17. Р. 2]. Одновременно, как отмечено в докладе, восточноевропейские страны, в отличие от СССР, взяли на себя новые обязательства оказания помощи не в военной, а гражданской области в регионах Ближнего Востока и Южной Азии при расширении подобной деятельности и в Латинской Америке [17. Р. 6–7].

Политический кризис августа 1968 г. в Чехословакии, закончившийся подавлением Пражской весны, как оказалось, был не настолько сильным, чтобы подорвать общую внешнеэкономическую политику Восточного блока в отношении стран третьего мира. Результатом исследований аналитиками ЦРУ ее

динамики на протяжении 1968 г. выявило ряд черт, часть которых являлась продолжением уже упоминавшихся ранее тенденций. Во-первых, они пришли к выводу о стабилизации объемов помощи коммунистическими государствами Восточной Европы менее развитым странам на протяжении 1964–1965 гг. и даже о его снижении [18. Р. 1]. Во-вторых, отмечены достаточно скромные темпы роста торговли между восточноевропейскими членами СЭВ и государствами третьего мира и сохранении прежнего уровня 1965 г. в оказании им технической помощи, подготовки и обучении специалистов из этих государств [18. Р. 1]. В-третьих, экономическая помощь им со стороны Восточного блока составила в 1968 г. 743 млн долл. в отличие от 1967 г., когда ее объем не превышал 521 млн долл. Примечательным становилась адресность оказанной помощи и ее форма — основную часть, около 60%, получил Иран, а новые договоры, подписанные СССР, Чехословакией, Венгрией и Румынией предусматривали выделение ему кредитов в размере 453 млн долл., погашение которых предусматривалось за счет поставок нефти и газа [18. Р. 2]. Активность Венгрии на внешнеэкономической арене во многом была обусловлена проводившейся ее партийно-государственным руководством политикой внедрения так называемого нового экономического механизма, что также способствовало усилению открытости в отношении Запада [19. Р. 402].

В соответствии с имевшимися у ЦРУ данными, Чехословакия, несмотря на события августа 1968 г., была лидером среди стран Восточной Европы в торговле оружием, обеспечив его поставки на сумму 40 млн долл. [18. Р. 4]. По данным аналитиков американского разведывательного сообщества восточноевропейские члены СЭВ с разной степенью активности, но в целом, в значительном объеме, предоставили в 1968 г. экономическую помощь в форме кредитов и займов менее развитым странам третьего мира. При этом лидером оказалась Чехословакия (206 млн долл.), за которой следовали Румыния (82 млн долл.), Венгрия (40 млн долл.), Болгария (30 млн 200 тыс. долл.), ГДР (7 млн 500 тыс. долл.) и Польша (5 млн долл.) [18. Р. 10]. Таким образом, даже при отмечавшемся снижении темпов роста помощи странам «третьего мира», ее объем был значимым, как с точки зрения собственно экономик европейских участников СЭВ, так и стран-получателей.

В 1969 г., как отметили аналитики ЦРУ по его итогам в 1970 г., несмотря «на то, что уровень предоставления (Восточным блоком. — *Ар. У.*) новой помощи из года в год колеблется в широких пределах, оказание экономической и военной помощи выравнивалось, составив почти 900 млн долл. в год в течение последних четырех лет». Однако, в целом, как они заключали, «быстрое расширение, которое характеризовало наступление коммунистов в странах третьего мира до 1964 г., в последние годы сменилось сдержанными программами» [20. Р. xi]. Из общего объема помощи коммунистических стран государствам третьего мира, достигшей в 1969 г. 10 млрд 800 млн долл., СССР принадлежало 50%, странам восточноевропейским членам СЭВ 48% и лишь оставшиеся 2% были предоставлены КНР [20. Р. xi]. Важным с точки зрения определения места восточноевропейских стран в регионах третьего мира было заключение аналитиков ЦРУ на основе имевшихся у них статистических исследований и сформулированное в виде вывода о том, что единственной областью экономического взаимодействия Восточной Европы с менее развитыми странами была торговля, превысившая объемы торговли с ними СССР [20. Р. 3]. Общая картина внешнеэкономической политики Восточного блока в отношении стран третьего мира давала основания авторам посвященного этой теме доклада, составленного при ведущей роли ЦРУ, предположить, что «отсутствие

активных инициатив со стороны Советского Союза в деле оказания помощи в последние годы может отражать осознание им того, что помощь как политическое оружие имеет серьезные ограничения, что она не дает гарантии сохранения влияния, как показал советский опыт в Индонезии, Гане и Гвинее, и что это иногда приводит к нежелательному участию в разногласиях между двумя государствами-клиентами, как, например, в спорах между Ираном и Ираком, а также Индией и Пакистаном» [20. Р. 3]. Тем не менее, несмотря на предполагаемую американскими аналитиками скоординированность внешнеэкономической политики участников возглавлявшегося СССР Восточного блока, представленные ЦРУ данные свидетельствовали и о собственных интересах. Так, в частности Чехословакия предоставила Ирану кредит в размере 200 млн долл., составивших около половины от всего объема обещанной восточноевропейскими странами экономической помощи. Активная политика ГДР по предоставлению кредита на 156 млн долл. пяти менее развитым странам, что в десять раз превысило сумму кредитов в предыдущие годы, объяснялась авторами доклада стремлением восточногерманской стороны усилить международные позиции [20. Р. 4, 6]. В данном контексте аналитики ЦРУ обратили внимание на то, что 2/3 увеличившегося объема экспорта из восточноевропейских стран-участниц СЭВ приходилось на Грецию, Иран, Пакистан и Сирию [20. Р. 17]. В то же время, общая тенденция по сокращению объемов экономической помощи странам третьего мира со стороны Восточного блока сохранялась и в 1970 г., что и было отмечено в ЦРУ [21. Р. 1]. Весной 1970 г. аналитики ЦРУ уже начали использовать для характеристики складывавшейся ситуации определение «консервативной политики помощи», получившей развитие в «постхрущевские годы» [22. Р. 1]. Однако столь однозначный вывод касался, прежде всего, стран Восточного блока во главе с СССР. Из 1 млрд 100 млн долл. экономической помощи коммунистических стран, оказанной третьему миру в 1970 г., 708 млн 100 тыс. долл. были предоставлены КНР, 200 млн долл. со стороны СССР и 185 млн долл. восточноевропейскими членами СЭВ [22. Р. 2, 8]. По сведениям ЦРУ на первом месте среди них оказались Венгрия (85 млн долл.) и Болгария (52 млн долл.), за которыми следовали Чехословакия (15 млн долл.), ГДР (14 млн 100 тыс. долл.), Польша (10 млн долл.) и Румыния (9 млн 500 тыс. долл.) [22. Р. 8]. Так называемая стабилизация в предоставлении экономической помощи восточноевропейскими странами третьему миру в виде упоминавшейся выше «консервативной политики» отмечена аналитиками ЦРУ при сравнении соотношения показателей двух последних лет, когда объем помощи европейских членов СЭВ составил 185 млн долл., что было ниже уровня 1969 г. с его 455 млн долл., «но на 10% выше среднего уровня их обязательств в 1967 г. и 1968 г.» [22. Р. 9].

Спустя чуть больше полмесяца после появления доклада с этими данными и выводами в еженедельной информационно-аналитической сводке от 17 апреля 1970 г., посвященной советской внешнеэкономической политике, аналитики ЦРУ сделали однозначный вывод: «Иностранная помощь не стоит на первом месте в нынешнем списке советских приоритетов. Давление, вызванное неэффективной экономикой, а также внимание, которое требуют события на границе с Китаем, Вьетнам, ОСВ (переговоры об ограничении стратегических вооружений. —*Ар.У.*) и Ближний Восток, отвлекают от программ иностранной помощи» [23. Р. 1]. По мнению авторов материала из ЦРУ советское руководство рассматривало оказание военной помощи, имевшей быструю отдачу, как «более эффективный инструмент внешней политики, чем экономическая помощь» [23. Р. 1].



В появившемся спустя три дня секретном документе «Оценки национальной разведки» в данной связи отмечено, что на политику Москвы в странах третьего мира влияет «стремление претендовать на более широкую роль в мире для себя и необходимость защищать свои революционные полномочия, особенно от китайского вызова» [24. Р. 472], однако, из-за неудач в прошлом, как полагали в ЦРУ, СССР начал более трезво рассматривать свои перспективы, что также повлияло на его политику по отношению стран третьего мира» [24. Р. 473].

Несмотря на замеченную аналитиками ЦРУ наметившуюся тенденцию более реалистичного подхода СССР и восточноевропейских стран к оказанию экономической помощи менее развитым государствам, тем не менее, они обратили внимание на ее достаточно большой объем. Намного позже и на основе ставивших доступными документов ряд исследователей пришли к выводу о том, что, в конечном счете, новое советское партийно-государственное руководство отказалось от превращения СЭВ в единый центр планирования и прекратило делать прогнозы о «времени возможной близкой победы в конкуренции двух систем» [25. S. 155]. В определенной степени в конце 60-х — начале 70-х годов происходило по сути изменение мировой советской стратегии [26. Р. 73], частью которой была и внешнеэкономическая политика.

Сама помощь европейских членов СЭВ рассматривалась в ЦРУ как инструмент реализации ими своих политических и коммерческих интересов в странах третьего мира [27. Р. 1]. В 1972 г. по оценкам аналитиков американской разведки они выделили менее развитым государствам рекордную, как подчеркивалось авторами очередного доклада ЦРУ, сумму в размере 1 млрд 800 млн долл., из которой советская часть составила 580 млн долл., вклад восточноевропейских членов СЭВ — 655 млн долл. (при ведущей роли Чехословакии, Польши и Румынии) и КНР — 500 млн долл. [27. Р. 2]. На следующий 1973 г. более половины предоставленной Восточным блоком и КНР помощи странам третьего мира составляла экономическая, но при этом основным донором выступал СССР, в то время как страны Восточной Европы и Китай ориентировались на преимущественное предоставление военной помощи [28. Р. 2]. В американской разведке обратили внимание на подчеркивание советской стороной и ее восточноевропейскими союзниками именно экономической выгоды, получаемой от предоставления помощи, и их заинтересованности в экономической отдаче [29. Р. 8]. Что же касалось военно-технической помощи, то она, как заключали аналитики ЦРУ, была более «мотивирована надеждами на политическую выгоду» [29. Р. 2].

Особое внимание в исследованиях ЦРУ, посвященных внешнеэкономической активности стран Восточного блока, начиная с октября 1973 г., обращалось на характер взаимоотношений с государствами третьего мира в вопросах получения доступа к углеводородным ресурсам. Это объяснялось тем, что в результате введенного арабскими странами нефтяного эмбарго в отношении ряда ведущих государств Запада (Великобритания, Канада, Нидерланды, США, Япония) за их поддержку Израиля в войне Судного дня (6–24 октября 1973 г.), и снятого ими только в марте 1974 г., западные экономики, и, в частности, США столкнулись с серьезной и стратегически значимой для них проблемой дефицита энергоносителей. Последние могли, как полагали в ЦРУ, превратиться в серьезный инструмент давления со стороны СССР и возглавляемого им блока на Запад и усилить конфронтацию между Западом и Востоком на так называемой мировой периферии, т.е. в третьем мире, часть государств которого обладала большими запасами углеводородного сырья. В составленном по

итогам 1974 г. аналитическом документе, в работе над которым приняли участие сотрудники Управления экономических исследований ЦРУ, а также Бюро разведки и исследований Государственного департамента, Разведывательно-го управления Министерства обороны и Агентства по международному развитию, отмечалось несколько важных фактов в этой связи. Во-первых, обращалось внимание на продолжавшиеся в течение первого квартала 1974 г. усилия СССР и европейских членов СЭВ добиться увеличения поставок нефти из ближневосточных арабских стран. В данном контексте аналитики особо отметили возможность сокращения закупок у этих поставщиков из-за повышения цен и усиливавшихся требований оплаты твердой валютой без каких-либо бартерных сделок [30. Р. 1]. Во-вторых, по линии американских разведывательных организаций, включая ЦРУ, становилось известно о расширявшейся деятельности стран Восточного блока в государствах третьего мира, с целью оказания помощи в развитии местных национальных нефтяным компаниям [30. Р. 1]. При этом, как отмечено, основной упор делался на использовании уже предоставленных кредитов для разработки нефти в 27 государствах третьего мира. В-третьих, фиксировалось сокращение закупок нефти советской стороной из этих стран на 50% по сравнению с 1973 г., а импорт нефти из менее развитых государств в европейские страны-члены Восточного блока сохранился в прежних объемах [30. Р. 2].

Исследования внешнеэкономической политики Восточного блока в третьем мире, проводившиеся ЦРУ США, к концу 1974 г. — началу 1975 г. имели, помимо их очевидной значимости для реализации американской текущей внешнеполитической деятельности и оборонной политики, еще один важный аспект с учетом проходившей подготовки к Совещанию по безопасности в Хельсинки. Для американской стороны было важно определить состояние и перспективы внешнеэкономической политики СССР и стран Восточного блока в странах третьего мира. Это напрямую относилось к объявляемой политике разрядки, когда в условиях холодной войны региональное соперничество приобретало нередко характер вооруженной конфронтации между силами, поддерживавшимися Западом и Востоком. Одним из первых подобных системных материалов стал очередной выпуск секретного бюллетеня, посвященного экономической помощи и экономической активности коммунистических государств в третьем мире, подготовленный 1 марта 1975 г. 130-страничный статистический доклад, содержащий достаточно подробные данные по широкому кругу вопросов экономических взаимоотношений Восточного блока с менее развитыми государствами. Приводившаяся статистика, полученная как по официальным, так и оперативным каналам американской разведки, систематизированная специалистами Отдела экономических исследований ЦРУ, свидетельствовала о нарастании активности СССР и восточноевропейских членов СЭВ в странах третьего мира и увеличении объема как экономической помощи, так и внешней торговли между Восточным блоком и менее развитыми странами [31].

Более того, в июне 1975 г. в очередном докладе об отношениях коммунистических стран с государствами третьего мира, составленном с активным участием и главенствующей роли ЦРУ, уточнялись действия Восточного блока на этом направлении внешнеэкономической деятельности на протяжении 1974 г. и отмечалось активное использование СССР и восточноевропейскими странами экономической помощи в целях защиты своих экономических интересов в менее развитых странах, в связи с чем они создавали совместные промышленные и коммерческие предприятия там, а в ряде случаев были учреждены

координирующие органы и структуры, занимающиеся вопросами оказания помощи уже существовавшим совместным предприятиям [32. Р. iii]. В то же время ситуации, сложившаяся к первой половине 1975 г. в отношениях между странами-членами СЭВ и третьего мира», свидетельствовала о серьезных проблемах. Аналитики ЦРУ обращали особое внимание на то, что официальные лица-представители менее развитых стран в частных беседах резко критиковали СЭВ в связи с тем, что созданный этой организацией в 1970 г. и начавший действовать с 1 января 1971 г. Международный инвестиционный банк «не предоставил ни одного кредита, с тех пор как начал свою работу в январе 1974 г.» [33. Р. 1]<sup>2</sup>. Причины отказа предоставить кредит ряду стран третьего мира, подавших заявки, заключались, как стало известно по оперативным каналам ЦРУ от этих представителей, из-за отсутствия значимости проекта для финансирования со стороны СЭВ или слишком высокой доли в твердой валюте, необходимой для его реализации [33. Р. 1].

Информация, полученная в середине лета 1975 г. американской стороной накануне совещания в Хельсинки, свидетельствовала об активизации Восточного блока в странах третьего мира на стратегически важных для мировой политики, а также для внешнеполитических и оборонных интересов Запада направлениях.

В очередном номере секретного бюллетеня о коммунистической помощи и торговле менее развитым странам отмечалось в этой связи усиление в июне 1975 г. контактов стран-членов ОПЕК с коммунистическими государствами и о заключении СССР, ГДР и Польшей экономических соглашений с Кувейтом. Москва, по данным ЦРУ, предоставила Кувейту крупный кредит, Иран, в свою очередь, перечислил 580 млн долл. Болгарии и Румынии в виде платежей в счет будущих поставок продуктов сельского хозяйства. Одновременно Бразилия получила от Румынии финансовую помощь в размере 150 млн долл. для развития сталелитейной промышленности [34. Р. i]. Авторы доклада сделали в этой связи вполне закономерный вывод о том, что «средства от более богатых производителей нефти начали поступать в коммунистическую экономику в первой половине года» [34. Р. 1]. Одновременно они вполне закономерно предположили, что восточноевропейские союзники СССР, имевшие проблемы с нехваткой конвертируемой валюты, будут «полагаться на Ближний Восток», государства которого, как вероятно полагали специалисты из ЦРУ, могли обеспечить соответствующие займы и кредиты. Аналитики из американской разведки, обращаясь к теме поставок энергоносителей в европейские страны-члены СЭВ, также предположили, что в случае сокращения им поставок нефти с Ближнего Востока из-за ее дороговизны (11 долл. за баррель против 7 долл. за баррель советской нефти), СССР будет вынужден «компенсировать дефицит за счет своей прибыльной торговли нефтью в твердой валюте с Западом» [34. Р. 8].

Несмотря на во многом закрытый характер статистической информации стран Восточного блока и сложность верификации официальной статистики, специалисты из ЦРУ, на основании проведенного анализа имевшейся информации, полученной по различным каналам, пришли в июле 1975 г. к выводу о том, что объем предоставленной коммунистическими странами, прежде всего членами Восточного блока, помощи менее развитым странам на протяжении первого полугодия 1975 г. составил 955 млн долл., из которых 575 млн долл. экономической помощи и 380 млн долл. в виде военно-технической помощи [34. Р. 1]. Одновременно выявились новые тенденции, когда, как отмечали аналитики ЦРУ,

---

<sup>2</sup> В тексте ошибочно вместо 1971 г. указан 1974 г.

обязательства европейских стран-членов СЭВ оказывать экономическую помощь превзошли аналогичные советские обязательства, что, во многом, было результатом активной внешнеэкономической деятельности Бухареста, который, как подчеркивалось специалистами разведки, пытался найти, во-первых, новые рынки сбыта производимых в Румынии машин и оборудования, и, во-вторых, новые источники поставок сырья. В результате чего румынская доля в предоставляемой Восточным блоком в первой половине экономической помощи составила 85% от ее общего объема [34. Р. 3].

Подписанный в Хельсинки 30 июля — 1 августа 1975 г. 35 главами государств Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, рассматривавшийся как пролог к наступлению разрядки в международных отношениях между Западом и Востоком, тем не менее, не ослабил внимания ЦРУ к действиям СССР и его союзников по Восточному блоку в странах третьего мира. Результаты исследований, проводившихся аналитиками ЦРУ на протяжении второй половины 1975 г. и в начале 1976 г., вопреки ранее отмечавшемуся росту помощи, предоставлявшейся европейскими странами-членами СЭВ странам третьего мира, давали основания специалистам американской разведки для вывода о том, что в 1975 г. в целом восточноевропейские страны-доноры сократили свои обязательства. Сам объем оказываемой ими помощи составил лишь половину от объема 1974 г. и во многом за счет ее сокращения в отношении стран Латинской Америки и Ближнего Востока.

Десятилетний период 1965–1975 гг., характеризующийся в истории холодной войны как время подготовки разрядки, оказался для работы аналитиков экономической разведки ЦРУ, занимавшихся оценками политики экономической помощи Восточного блока странам третьего мира, исключительно сложным с точки зрения необходимости учета увеличивавшегося количества факторов, составлявших две условные группы. В первую входили относящиеся к внутриблоковой ситуации: нарастание кризиса в отношениях СССР с рядом его союзников, внутриполитические кризисы и осложнение внутриэкономической ситуации в государствах-членах блока. При этом уже в начале 1960 г. зарубежные аналитики обратили внимание на то, что в «советской экономике идет что-то не так» [35. Р. 124].

Вторая группа факторов включал обостренное межблоковое противостояние на «мировой периферии», прежде всего, в странах третьего мира и региональные конфликты. Отмеченный аналитиками ЦРУ, использовавших статистические данные, полученные по разным каналам, а также в результате проводимых ими расчетов, в «хрущевский» период рост экономической помощи Восточного блока странам третьего мира, во многом мотивированный политическими соображениями, начал сокращаться во второй половине 1960-х годов, а затем, как отметили специалисты ЦРУ, колебался. Заметную роль на этом направлении внешнеэкономической деятельности европейских членов СЭВ сыграла их увеличивавшаяся активность, обусловленная собственными интересами. В представлявшиеся аналитиками американской разведки правительству страны материалы увеличивалось внимание к роли и месту восточноевропейских союзников СССР в странах третьего мира.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Survey of Professional Personnel Engaged in Economic Intelligence and Related Economic Research on Sino-Soviet Bloc and Non-Bloc Areas. September 1, 1958. Document Number: CIA-RDP92B01090R000600010001-0.pdf [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP92B01090R000600010001-0.pdf> (дата обращения: 30.01.2020)

2. Working Group on Aid and Trade Activities of Communist Countries in Less De-veloped Areas of the Free World, March 12, 1966. Document number: CIA-RDP82-00283R000100010019-6 [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP82-00283R000100010019-6.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).
3. Abolishment of EIC Subcommittee on International Trade and Finance and EIC Working Group on Aid and Trade Activities of Communist Countries in Less De-veloped Areas of the Free World, May 21, 1969. Document Number: CIA-RDP82-00283R000200200001-3 [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP82-00283R000200200001-3.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).
4. Intelligence Report. Communist Aid and Trade Activities in Less Developed Countries of Free World, 1974, June 1975. Document Number: DOC\_0000969686.pdf [Электронный ресурс] [https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/DOC\\_0000969686.pdf](https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/DOC_0000969686.pdf) (дата обращения: 30.01.2020)
5. Aid and Trade Activities of Communist Countries in Less Developed Areas of the Free World, 1 January – 30 June 1965, August 1, 1965. Document Number: CIA-RDP92B01090R000400010020-1 [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP92B01090R000400010020-1.pdf> (дата обращения: 30.01.2020)
6. The Threat of Soviet Economic Policy. United States. Department of State. Office of Public Services. Washington, 1961.
7. *Samuel J. Nounoff* COMECON and the Third World // Economic and Political Weekly. Vol. 15. № 34 (Aug. 23, 1980).
8. *Klages, Walter J.* Soviet Economic Thought and Economic Development: The Case of Foreign Aid // Canadian Slavonic Papers – Revue Canadienne des Slavistes. 1970. Vol. 12. № 4.
9. Recent Upsurge in East German Economic Assistance to Less Developed, March 1, 1965. Document Number: CIA-RDP79T01003A002200170001-8 [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP79T01003A002200170001-8.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).
10. Special Report. Communist World's Economic Relations with Africa, April 16, 1965. Document number: CIA-RDP79-00927A004800100005-6 [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP79-00927A004800100005-6.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).
11. Recent Developments in Communist Policy towards Students from Less Developed Countries. April 1, 1965. Document Number CIA-RDP79T01003A002200240001-0. [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP79T01003A002200240001-0.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).
12. Aid and Trade Activities of Communist Countries in Less Developed Areas of the Free World, 1 January – 30 June 1965, August 1, 1965. Document Number: CIA-RDP92B01090R000400010020-1 [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP92B01090R000400010020-1.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).
13. Aid and Trade Activities of Communist Countries in Less Developed Areas of the Free World – 1965, March 1, 1966. Document Number: CIA-RDP92B01090R000400010021-0 [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP92B01090R000400010021-0.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).
14. Aid and Trade Activities of Communist Countries in Less Developed Areas of the Free World 1 January – 30 June 1966 Midyear Supplement to EIC R14-S20, July 25, 1966. Document Number: CIA-RDP92B01090R000400010025-6 [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP92B01090R000400010025-6.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).
15. Aid and Trade Activities of Communist Countries in Less Developed Areas of the Free World – 1966, March 1, 1967. Document Number: CIA-RDP92B01090R000400010022-9.pdf [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP92B01090R000400010022-9.pdf> (дата обращения: 30.03.2020).
16. NIE11-5-67, Soviet Economic Problems and Prospects, 25 May 1967. Document Number: DOC\_0000272916. [Электронный ресурс] [https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/DOC\\_0000272916.pdf](https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/DOC_0000272916.pdf) (дата обращения: 30.01.2020).
17. Aid and Trade Activities of Communist Countries in Less Developed Areas of the Free World 1967, March 1, 1968. Document Number: CIA-RDP92B01090R000400010026-5 [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP92B01090R000400010026-5.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).
18. Aid and Trade Activities of Communist Countries in Less Developed Areas of the Free World, 1968, February 1, 1969. Document Number: CIA-RDP92B01090R000400010027-4. [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP92B01090R000400010027-4.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).



19. Germuska Pál Balancing between the COMECON and the EEC: Hungarian elite debates on European integration during the long 1970s // Cold War History. 2019. Vol 19. Issue 3.
20. Aid and Trade Activities of Communist Countries in Less Developed Areas of the Free World, 1969, February 1, 1970. Document Number: CIA-RDP92B01090R000400010028-3 [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP92B01090R000400010028-3.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).
21. Midyear Supplement, 1 January – 30 June 1970 and Monthly Report, July 1970 // Aid and Trade Activities of Communist Countries in Less Developed Areas of the Free World, 1969, February 1, 1970. Document Number: CIA-RDP92B01090R000400010028-3. [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP92B01090R000400010028-3.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).
22. Aid and Trade Activities of Communist Countries in Less Developed Areas of the Free World, 1970, April 1, 1971. Document Number: CIA-RDP90–00596R000600020006-8 [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP90–00596R000600020006-8.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).
23. Weekly Summary Special Report. Soviet Foreign Aid Loses Momentum, April 17, 1970. Document Number: CIA-RDP85T00875R001500020021-7. [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP85T00875R001500020021-7.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).
24. National Intelligence Estimate Washington, April 20, 1972. NIE11–72. Soviet Foreign Policies and the Outlook for Soviet-American Relations // Foreign Relations of the United States, 1969–1976. Vol. XIV, Soviet Union, October 1971–May 1972. Bureau Public Affairs, Office of the Historian. Washington, 2007.
25. *Kaplan K. Rada vzájemné hospodářské pomoci a Československo 1957–1967. Praha, 2002.*
26. *Gu Guan-Fu. Soviet Aid to the Third World an Analysis of Its Strategy // Soviet Studies. 1983. Vol. 35. № 1.*
27. Weekly Summary Special Report. Communist Aid to the Third World, March 16, 1973. Document Number: CIA-RDP85T00875R001500050013-3 [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP85T00875R001500050013-3.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).
28. Weekly Summary. Special Report. Communist Aid to the Third World, April 5, 1974. Document Number: CIA-RDP79–00927A010800020003-0 [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP79–00927A010800020003-0.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).
29. Weekly Summary. Special Report. Communist Aid to the Third World, April 5, 1974. Document Number: CIA-RDP79–00927A010800020003-0 [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP79–00927A010800020003-0.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).
30. Summaries of Monthly Reports on Communist Aid and Trade Activities in Less Developed Countries, 1974, August 1, 1975. Document Number: CIA-RDP86T00608R000500230021-0 [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP86T00608R000500230021-0.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).
31. Communist Aid and Trade Activities in Less Developed Countries of Free World, 1974, March 1, 1975/ Document Number: CIA-RDP79S01091A000400030001-4. [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP79S01091A000400030001-4.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).
32. Intelligence Report. Communist Aid and Trade Activities in Less Developed Countries of Free World, 1974, June 1975. Document Number: DOC\_0000969686.pdf [Электронный ресурс] [https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/DOC\\_0000969686.pdf](https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/DOC_0000969686.pdf) (Дата обращения: 30.01.2020).
33. Communist Aid and Trade Activities in Less Developed Countries of Free World, March 1975, April 1, 1975. Document Number: CIA-RDP79T01098A000500040002-6 [Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP79T01098A000500040002-6.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).
34. Communist Aid and Trade Activities in Less Developed Countries of Free World, June 1975, July 1975. P. i. Document Number: CIA-RDP86T00608R000500230020-[Электронный ресурс] <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP86T00608R000500230020-1.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).
35. *Hatzivassiliou Evanthis NATO and Western Perceptions of the Soviet Bloc: Alliance Analysis and Reporting, 1951–69. London, 2014.*