



НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Славяноведение, 2025, № 2, с. 154–158

Slavic Studies. Journal of Russian Academy of Sciences, 2025, No. 2, pp. 154–158

DOI: 10.31857/S0869544X25020152, EDN: IXWCLE

Оригинальная статья / Original Article

Научная конференция «Страны социалистического содружества: сотрудничество в тени Большого Брата (1950–1970-е годы)»

© 2025 г. Н.В. Бондарев*, Б.С. Новосельцев**

Институт славяноведения Российской академии наук
(Москва, Российская Федерация)

*nikitabondarev1977@gmail.com

**bnovoseltsev@yandex.ru

Ссылка для цитирования: Бондарев Н.В., Новосельцев Б.С. Научная конференция «Страны социалистического содружества: сотрудничество в тени Большого Брата (1950–1970-е годы)» // Славяноведение. 2025. № 2. С. 154–158. DOI: 10.31857/S0869544X25020152, EDN: IXWCLE

Scientific Conference «Countries of the Socialist Commonwealth: Cooperation in the Shadow of Big Brother (1950s–1970s)»

© 2025. Nikita V. Bondarev*, Boris S. Novoseltsev**

Institute of Slavic Studies of Russian Academy of Sciences
(Moscow, Russian Federation)

*nikitabondarev1977@gmail.com

**bnovoseltsev@yandex.ru

For citation: Nikita V. Bondarev, Boris S. Novoseltsev. Scientific Conference «Countries of the Socialist Commonwealth: Cooperation in the Shadow of Big Brother (1950s–1970s)» // Slavic Studies. Journal of Russian Academy of Sciences. = Slavyanovedenie. 2025. No. 2. P. 154–158. DOI: 10.31857/S0869544X25020152, EDN: IXWCLE

5–6 марта 2024 г. в Институте славяноведения Российской академии наук состоялась конференция с международным участием «Страны социалистического содружества: сотрудничество в тени Большого Брата (1950–1970-е гг.)». Тематика выступлений касалась разных форм сотрудничества и взаимовлияния социалистических стран в 1950–1970-е годы без участия СССР.

Организаторы конференции констатировали существующий в современной историографии перекос, заключающийся в хорошей степени освещения отношений стран народной демократии с СССР и незаслуженно малом внимании к их взаимодействиям друг с другом. По этой причине была обозначена цель – привлечь внимание исследователей истории стран социалистического лагеря к различным аспектам двусторонних или многосторонних отношений

европейских, азиатских и латиноамериканских соцстран между собой, не абстрагируясь, но и не ставя во главу угла советский фактор и позицию Москвы.

Конференция проходила в смешанном формате. Ее участники из России, Сербии, Румынии и Венгрии имели возможность выступить с докладом и поучаствовать в дискуссии как очно, так и онлайн.

Работа участников конференции была разделена на секции, где рассматривались такие актуальные вопросы как: сотрудничество социалистических стран по линии Совета экономической взаимопомощи и Организации Варшавского договора; взаимоотношения социалистических стран с Китаем как с потенциальным полюсом силы эпохи холодной войны; отношения со «странами-изгоями» и «странами-еретиками» в международном рабочем и социалистическом движении (Албанией, КНДР, Румынией, СФРЮ); национальные интерпретации марксистского учения и их взаимовлияние, а также влияние на межпартийные и межгосударственные отношения; двухстороннее и многостороннее сотрудничество в сфере культуры на примере кинематографа; партнерство и противоречия социалистических стран по важнейшим вопросам международных отношений (разоружение, нераспространение атомного оружия, борьба за мир, сотрудничество между странами с различным общественно-политическим устройством); борьба против империализма, колониализма и неоколониализма.

А.Ф. Носкова (ИСЛ РАН) в докладе «Договор ПНР – ФРГ 1970 г. в контексте новой восточной политики Западной Германии» затронула вопросы развития отношений между Польшей и Западной Германией во второй половине 1950-х – 1960-е годы, осветила и некоторые аспекты подготовки и подписания договора о нормализации между ПНР и ФРГ. Докладчик отметила, что главным вопросом, препятствующим развитию диалога сторон, был вопрос о границах по линии Одер – Нейсе. По мнению А.Ф. Носковой, переломным моментом, открывшим путь к соглашению, стал приход к власти в ФРГ социал-демократов во главе с В. Брандтом, считавшим урегулирование отношений с Польшей гарантией обеспечения безопасности в Европе, и его роль в проведении «новой восточной политики», в том числе – согласие с принципом нерушимости послевоенных границ в Европе.

Е.В. Каменская (УрФУ) выступила с докладом «“В стороне от Большого Брата”: сотрудничество социалистических стран на рубеже 1960–1970-х годов по материалам радио “Свободная Европа” / радио “Свобода”». Исследовательский отдел этой радиостанции активно участвовал в информационном противостоянии блоков и отслеживал ситуацию в Восточной Европе, публиковал сводки о состоянии дел, аналитические материалы по отдельным вопросам и пытался выявить «центробежные тенденции» внутри социалистического лагеря. Особое внимание было удалено материалам о взаимоотношениях Югославии, Румынии и Албании, а также политике Китая на Балканах.

Выступление *А.А. Улуняна* (ИВИ РАН) «Позиция Румынии на фоне китайско-албанских отношений в интерпретации Э. Ходжи (1969–1978 гг.)» было посвящено месту и роли Румынии в региональной и международной политике в контексте развития китайско-албанских отношений в 1970-е годы так, как их видел руководитель Албанской партии труда Энвера Ходжи. Он крайне враждебно относился к вероятному изменению в тесных отношениях Тираны и Пекина в сторону усиления китайско-румынского сотрудничества. В пользу этого говорили как особая позиция Румынии внутри Организации Варшавского Договора и СЭВ, так и стремление Н. Чаушеску расширять отношения с Западным блоком и развивающимися странами.

Василе Буга (Национальный ин-т исследований тоталитаризма Румынской академии наук) в докладе «Позиция Румынской рабочей партии (РРП) / Румынской коммунистической партии в международном коммунистическом и рабочем движении (1960–1970-е годы)» остановился на причинах формирования «особой позиции» руководства РРП во взаимоотношениях социалистических и рабочих партий, объясняя это, прежде всего, наметившимися расхождениями между Коммунистической партией Советского Союза и Коммунистической партией Китая. Также он подчеркнул, что румынская сторона отстаивала право каждой партии соцблока самостоятельно проводить свою политику, основанную на собственных традициях и конкретной политической реальности, а также на отказе от вмешательства во внутренние дела других стран.

Б.С. Новосельцев (ИСл РАН) выступил с докладом «Югославия и Куба. Две концепции в Движении неприсоединения в конце 1970-х годов», осветив основные векторы его развития в ходе подготовки и проведения конференции в Гаване в 1979 г. В этот период в борьбе за лидерство среди внеблоковых стран сошлись Куба и ее союзники, рассматривающие Движение как «естественного союзника» СССР и считавшие его главной задачей антиимпериалистическую борьбу, и Югославия, традиционно выступавшая за более умеренный и универсалистский подход к Движению и стремившаяся во что бы то ни стало сохранить его единство.

И.Н. Селиванов (Курский гос. ун-т) представил на обсуждение коллег доклад на тему «Югославская модель социализма глазами руководства Коммунистической партии Китая», в котором автор обзорно проследил эволюцию китайских оценок, начиная с советско-югославского конфликта (1948 г.) и вплоть до конца 1970-х годов. Объясняя отказ китайского руководства от критики югославского ревизионизма и заметное потепление двусторонних отношений в 1970-е годы, И.Н. Селиванов заметил, что в этом не было идеологической принципиальности, но только соображения, связанные с теми или иными тактическими интересами.

А.Б. Едемский (ИСл РАН) в докладе «1957 год. Замыслы и реализация идей перегруппировки “социалистического лагеря” после потрясений 1956 г.» предпринял попытку заполнить выявленные к настоящему времени лакуны в исследовании событий начала — середины 1957 г. Среди них речь шла о советско-югославской встрече в августе 1957 г. в Бухаресте и эволюции позиции Китая в контексте попыток Москвы создать преемника Коминформбюро в виде организации международных совещаний лидеров коммунистических и рабочих партий.

Т.В. Волокитина (ИСл РАН) выступила с докладом «Болгария и феномен “большого скачка” в Китае». Идеи скачкообразного развития экономики при социализме вызывали большой интерес в болгарском руководстве, а опыт Китая стал для него в каком-то смысле источником вдохновения в попытке модернизации собственной экономики. Докладчик отметила, что, вплоть до конфликта Москвы и Пекина болгары воспринимали китайский большой скачок как свидетельство соответствия своих планов магистральному развитию экономического развития по пути социализма. А объявляя о новом курсе, Т. Живков тем самым фактически приравнивал себя к лидерам международного масштаба.

В выступлении *Е.Б. Лопатиной* (ИСл РАН) «Октябрь 1956 года в контексте польско-китайских отношений» была предпринята попытка проследить роль Коммунистической партии Китая в урегулировании октябрьских событий в Польше и доказать, что китайская сторона повлияла на их мирный исход для поляков.

А. Тимофеев (Белградский ун-т) в докладе «Вклад церковной дипломатии в нормализацию отношений в Восточной Европе в середине 1950-х годов» рассказал о сложном опыте построения диалога по линии государство – церковь и межгосударственного взаимодействия религиозных организаций (РПЦ, СПЦ) в условиях острых политических кризисов (от конфликта СССР и титовской Югославии до Венгерского восстания 1956 г.).

А.С. Стыкалин (ИСл РАН) выступил с докладом «Министр иностранных дел ВНР в 1961–1973 гг., бывший протестантский епископ Янош Петер и его роль в расширении многовекторности венгерской внешней политики», в котором подробно рассказал о сложной и мало изученной российской наукой личности венгерского государственного деятеля, дипломата и ученого, его сложной системе взглядов.

Д.Г. Вирен (ИСл РАН) в докладе «Сотрудничество ПНР и ЧССР в области кино: практика и поэтика (на примере фильмов Януша Маевского)» рассказал о сложностях в сотрудничестве стран социалистического лагеря в кинематографе, вызванными как объективными проблемами финансового и технического свойства, так и культурными расхождениями.

Выступление *Н.В. Бондарева* (ИСл РАН) «“Праксис” и “Антипраксис”: идеи югославских неомарксистов в странах народной демократии» было посвящено становлению неомарксистской доктрины, которую Анри Лефевр назвал «дионасийским социализмом», и степени вовлеченности в деятельность югославских неомарксистов представителей различных стран социалистического блока.

А.С. Аникеев (ИСл РАН) в докладе «В объятиях Большого Брата. Югославия и Болгария на пути к социализму вместе с Советским Союзом» показал различия в отношениях социалистической Болгарии и социалистической Югославии с Советским Союзом и то, как они влияли на билатеральные болгаро-югославские отношения.

Японская исследовательница *Каори Кимура* (МГУ), выступила с докладом «Югославско-венгерские отношения в свете двусторонних дипломатических контактов в 1960-е годы», в котором подробно рассмотрела взаимовлияние «венгерского вопроса» в Югославии и «сербского вопроса» в Венгрии.

А. Животич (Белградский ун-т) в докладе «Югославия и Албания (1968–1971 гг.). Попытки нормализации отношений» коротко осветил детально разобранную в его статьях и монографиях тему сложностей в югославско-албанских отношениях, которые после «Пражской весны» 1968 г. и выхода Албании из Организации варшавского договора вступили в стадию максимального взаимного неприятия и конфликтности.

Конференцию завершил директор Института славяноведения РАН *К.В. Никифоров*. В докладе «Сербская перестройка (1980–1987 гг.)» он рассказал о попытках модернизации югославской экономики и переосмыслиния общественных отношений, которые не увенчались успехом, как и Перестройка в Советском Союзе. Подытоживая выступление, а в каком-то смысле и всю конференцию, Константин Владимирович в очередной раз поставил вопрос о том, таким ли уж «особенным» был югославский «особый путь» к социализму.

По итогам конференции ее участники и гости сошлись во мнении о том, что концепция, предложенная организаторами, при которой в фокусе внимания оказываются отношения внутри социалистического лагеря, выстраиваемые ми-нуя «Большого Брата» в лице СССР, безусловно имеет серьезные научные перспективы. Было выдвинуто предложение проводить подобные международные конференции на регулярной основе, возможно раз в два года, постаравшись в

следующий раз расширить ее географию за счет привлечения специалистов по Китаю, странам Юго-восточной Азии и Латинской Америки.

С информацией о конференции можно ознакомиться по ссылке: <https://insslav.ru/conference/5-6-marta-2024-g-strany-socialisticheskogo-sodruzhestva-sotrudnichestvo-v-teni-bolshogo>, записи заседаний выложены на канале Института славяноведения РАН (<https://www.youtube.com/watch?v=XmmtKQmQ9Uk>).

Информация об авторе:

Бондарев Никита Викторович
кандидат исторических наук
старший научный сотрудник
Институт славяноведения
Российской академии наук
г. Москва, Российская Федерация
ORCID: 0000-0002-2184-585X
E-mail: nikitabondarev1977@gmail.com

Новосельцев Борис Сергеевич
кандидат исторических наук
старший научный сотрудник
Институт славяноведения
Российской академии наук
г. Москва, Российская Федерация
ORCID: 0000-0002-4271-9780
E-mail: bnovoseltsev@yandex.ru

Information about the author:

Nikita V. Bondarev
PhD (History)
Senior Researcher
Institute of Slavic Studies
Russian Academy of Sciences
Moscow, Russian Federation
ORCID: 0000-0002-2184-585X
E-mail: [nikitatbondarev1977@gmail.com](mailto:nikitabondarev1977@gmail.com)

Boris S. Novoseltsev
PhD (History)
Senior Researcher
Institute of Slavic Studies
Russian Academy of Sciences
Moscow, Russian Federation
ORCID: 0000-0002-4271-9780
E-mail: bnovoseltsev@yandex.ru