



Научная конференция «Природные и культурные коды в пространстве Balcano-Balto-Slavica»

© 2025 г. А.А. Индыченко

Институт славяноведения Российской академии наук
(Москва, Российская Федерация)

aaindychenko@gmail.com

Ссылка для цитирования: *Индыченко А.А.* Научная конференция «Природные и культурные коды в пространстве Balcano-Balto-Slavica» // *Славяноведение*. 2025. № 1. С. 148–151. DOI: 10.31857/S0869544X25010126, EDN: IZSAXE

Scientific Conference «Natural and Cultural Codes in the Balcano-Balto-Slavica Space»

© 2025. Artem A. Indychenko

Institute of Slavic Studies of Russian Academy of Sciences
(Moscow, Russian Federation)

aaindychenko@gmail.com

For citation: *Artem A. Indychenko.* Scientific Conference «Natural and Cultural Codes in the Balcano-Balto-Slavica Space» // *Slavic Studies. Journal of Russian Academy of Sciences = Slavyanovedenie*. 2025. No. 1. P. 148–151. DOI: 10.31857/S0869544X25010126, EDN: IZSAXE

24–25 сентября 2024 г. в Институте славяноведения РАН состоялась научная конференция «Природные и культурные коды в пространстве Balcano-Balto-Slavica», организованная в рамках гранта Российского научного фонда № 22-18-00365 «Семиотические модели в кросскультурном пространстве: Balcano-Balto-Slavica» (<https://rscf.ru/project/22-18-00365/>). Эта научная встреча стала итоговой в трехлетней работе по гранту и была призвана обобщить основные темы, над которыми работало семеро исполнителей проекта, а также обозначить новые направления и проблемы, определившиеся в ходе семиотических исследований.

Тема научного симпозиума привлекла и ученых, не задействованных в гранте. Всего в рамках конференции прозвучало 15 докладов исследователей из Института славяноведения РАН, Института востоковедения РАН, Государственного института искусствознания, РГГУ, НИУ ВШЭ и Башкирского государственного университета.

Открыл конференцию доклад С.М. Толстой (Москва) «Природные и культурные коды в народной календарной терминологии», подробно проанализировавшей названия месяцев и наименования церковных праздников в различных славянских языках. Она предложила тематическую классификацию хрононимов по принципам их соотношения с различными природными и культурными сферами (сельскохозяйственными работами, погодой, поведением животных, культом святых, христианскими реалиями и др.). И.А. Седатова (Москва) в своем выступлении «О фольклорном перекодировании: календарные запреты в болгарских народных балладах» сосредоточилась на разборе специфики календарных запретов, рассмотрев их в широком этнокультурном контексте. Строгая регламентация поведения в определенные дни календаря, отмеченная в этнографических источниках, не соответствует содержанию фольклорных баллад. Дидактическая, экспрессивная, эстетическая и мемориальная функции народных поэтических текстов обуславливают иной, нежели в повседневной жизни, отбор дат для описания «преступления» (нарушения запрета) и «наказания» (кары). Н.В. Злыднева (Москва) в докладе «Муха в янтаре: природный ландшафт в “сетях” концептуализма» показала, как в современном искусстве (концептуализм, ленд-арт, боди-арт, акционизм) соотношение мотивов природы и культуры смещается в сторону природы, которая образует своего рода рамку, замещая традиционную роль культуры. В выступлении были рассмотрены мастера, работающие с природным окружением, причем особое внимание было уделено признанным во всем мире художникам южнославянского происхождения — Богдану Богдановичу (б. Югославия), Марине Абрамович (Сербия), Христо (Болгария), а также российским художникам — Франциско Инфанте, Андрею Монастырскому и др. В докладе «“Старт” Ежи Сколимовского и “Человек, который лжет” Алена Роб-Грийе: столкновение “новых волн” Востока и Запада» Д.Г. Вирен (Москва) продолжил начатое в предыдущих выступлениях и статьях рассмотрение копродукций как явления пограничного не столько в географическом или производственном, сколько в эстетическом смысле. Охарактеризовав в сопоставительном аспекте оба фильма, исследователь сделал акцент на контрапункте изображения и звука: последний в известном смысле существует здесь автономно, создает параллельный повествовательный слой и в большей степени актуализирует природные, нежели культурные коды, которые в художественном мире режиссеров связаны классической музыкой.

В рамках второго заседания конференции прозвучали доклады, посвященные этнографическим и ономастическим темам, рассмотренным в свете семиотики. Н.С. Гусев (Москва) проанализировал в своем выступлении «Коды “болгарскости” в русских научно-популярных брошюрах о Болгарии рубежа XIX–XX вв.» способы конструирования образов болгар в публиковавшихся в дореволюционной России доступных для широкого круга читателей текстах. Он выделил константы этнографического кода и показал, как стереотипы о внешности, поведении, еде и привычках болгар заимствуются из трэвелого австрийского этнографа Ф. Каница «Дунайская Болгария и Балканы (русское издание 1876) и мигрируют из одного текста в другой. В выступлении А.А. Индыченко (Москва) «Сообщения о народах России в чешской публицистике и научной литературе периода национального возрождения» был представлен обзор ранних этнографических свидетельств и проанализированы два очерка о самодийцах и саамах из журнальных статей за 1806–1807 гг. Параллельно докладчик сообщил малоизвестные сведения о самих журналах и об их редакторах, а также обратил внимание на встреченные им в текстах этнографических

описаний зоонимические термины, проведя их сопоставление с материалом чешско-немецкого словаря Й. Юнгмана 1835–1839 гг. Доклад *Д.К. Полякова* (Москва) «Чешский антропонимикон XIX–XX вв. в славянском и центрально-европейском контексте» был посвящен перспективам исследования «патриотических» имен периода национального возрождения в Чехии в сравнении с антропонимическими системами других стран Европы, функционировавшими в различные эпохи. Исследователь рассмотрел основы, участвующие в образовании неоантропонимов, которые нередко напоминают прозвища, и представил их подробную классификацию по нескольким признакам. В завершение второго заседания *А.А. Леонтьева* (Москва) и *И.В. Зайцев* (Москва) выступили с сообщением «Антропонимические формулы регистрации украинцев и молдаван в османском налоговом документе начала XIX в.», рассказав о результатах исследования переписи мужского немусульманского населения 1802 г. в 40 селах Хотинской райи (в наши дни они относятся к Черновицкой области Украины и к Молдове). В докладе были показаны основные принципы обозначения местных жителей через их имена, отчества, возраст, родство, прозвища и род занятий.

Доклады третьего заседания конференции были посвящены бытованию образов змей и драконов в различных типах текстов из разных культурных ареалов. В своем докладе «Драконоподобные существа в ранней арабо-мусульманской мифологии» *В.А. Матросов* (Москва) подробно остановился на характеристике таких мифологических персонажей как *тиннин*, который являет собой «пережиток» древнего финикийского змея-*тунну*, и *су'бан*, в свою очередь соотносящийся с античными мифами о «тысячелетней змее». *И.Р. Саитбатталов* (Уфа) в выступлении «Сообщения о драконах в двух башкирских письменных памятниках XVII–XIX вв.» обратил особое внимание на территориальную привязку данных сообщений. Тюркские драконы обнаруживают значительные сходства с «воздушными» демонами, известными славянам и другим народам Балкан, ср. терминологию: баш. *аждаһа*, серб., макед. *аждаја*, болг. *аждая*. В сообщении *И.А. Долговой* (Москва) «Образ змеи в трактате аль-Джахиза “Китаб аль-Хайаван”» были рассмотрены научно-естественные сведения и аллегорические сюжеты о животных в сочинении выдающегося арабского богослова и писателя VIII–IX вв. на фоне иных средневековых арабских памятников, содержащих элементы бестиария. В заключение «мусульманского» блока заседания *Ю.А. Аверьянов* (Москва) в докладе «Символика змеи в турецких народных легендах в сравнении с примерами из османско-турецкой литературы» подробно охарактеризовал несколько мотивов, встречающихся в фольклорных и авторских произведениях: превращение змеи в камень, целительные свойства рептилий, змея как дух дома. Мотив вселения души покойника в змею, разрабатывавшийся адептами крайних шиитских сект, нашел отражение и в романе турецкого писателя (курда по национальности, родом из области Адана) Яшара Кемаля (1923–2015) «Если они уьют змею».

Открывая второй блок докладов заседания, *А.Б. Инполитова* (Москва) в докладе «“Змеиная” тема в русских рукописных травниках XVII–XIX в.: трава *змеица*» показала, что эта тема представлена в травниках тремя видами данных: 1) «змеиные» фитонимы (*змеица*, *ужик*, *ужевник*, *скорпия* и др.); 2) упоминание в текстах различных пресмыкающихся (гады, змеи, ужи, лягушки), описание апотропеев от них, средств от змеиного яда, связанных с ними поверий; 3) описание растений при помощи сравнений со змеями и частями их тела (например, со змеиным жалом). Более подробно докладчица остановилась на текстах о магическом растении *змеица* (23 списка), их структуре, вариативности

и метаморфозах от XVII к XIX в. О.В. Чёха (Москва) в сообщении «Змея как хранитель клада в новогреческом фольклоре» представила результаты продолжающегося исследования новогреческих мифологических персонажей, выступающих в змеиной ипостаси. В отличие от образа домашней змеи, который в различных локальных традициях имеет одинаковые характеристики и отождествляется с умершим первопредком, образ змеи как хранительницы кладов представляется сложным конструктом. Так, сторожем клада может выступать как настоящая змея, так и ее привидение — иллюзия, созданная колдуном из куска веревки; кроме того, в некоторых быличках в виде змеи (змей), оборачивающейся золотыми монетами, показывается сам клад. Особый интерес в этой связи представляет образ змеи «с рогом» или «с короной», который известен многим славянским, балканским, балтийским и др. народам. В докладе М.В. Завьяловой (Москва) «Мифологема “змея & камень” в литовской традиции: типология и параллели» на материале литовских фольклорных текстов, а также исторических свидетельств был сделан вывод о существовании у литовцев двух ипостасей змеи: природной (опасной, берущей яд у камня) и «культурной» (выступающей в качестве домашнего божества, живущего под жерновом), каждая из которых тесно связана с камнем.

Все доклады конференции сопровождались оживленной дискуссией, обменом идеями и презентацией сопоставительных материалов из различных традиций пространства Balcano-Balto-Slavica и других ареалов. Важной ее частью стала «восточная», «мусульманская» секция, доклады которой дали богатый материал для типологических обобщений. В завершение конференции руководитель грантового проекта И.А. Седакова подвела ее итоги, поблагодарив участников и выразив надежду на проведение в будущем подобных междисциплинарных научных симпозиумов, объединяющих исследователей из различных научных центров и вдохновляющих участников на разработку новых тем.

С информацией о конференции можно ознакомиться по ссылке: <https://inslav.ru/conference/24-25-sentyabrya-2024-g-prirodnye-i-kulturnye-kody-v-prostranstve-balceno-balto-slavica>, записи заседаний выложены на канале Института славяноведения РАН (https://youtube.com/channel/UCduc6IX9dZbY9PU1xmb0VwQ?si=v_EKGQOo7cR6mMjj).

Информация об авторе:

Индыченко Артем Андреевич
кандидат филологических наук
научный сотрудник
Институт славяноведения
Российской академии наук
г. Москва, Российская Федерация
ORCID: 0009-0006-5269-2565
E-mail: aaindychenko@gmail.com

Information about the author:

Artem A. Indychenko
PhD. (Philology)
Researcher
Institute of Slavic Studies,
Russian Academy of Sciences
Moscow, Russian Federation
ORCID: 0009-0006-5269-2565
E-mail: aaindychenko@gmail.com