



*Д. МИКОЛЕНКО. Страсті за Стамболовим: Болгарське державотворення у 1895–1920 рр. Харків, 2017, 804 с.*

*Д. МИКОЛЕНКО. Страсти по Стамболову: Болгарская государственность 1895–1920 гг.*

DOI: 10.31857/S0869544X0000856-4

Д.В. Миколенко создал фундаментальный труд, оригинальный и восполняющий весьма серьезную лакуну, в частности, в украинской болгаристике.

Впечатление производят все компоненты исследования, прежде всего определение его тематики, охватывающей, с одной стороны, значительный временной промежуток болгарской истории конца XIX — первых двух десятилетий XX в., причем под определенным, «стамболовистским», углом зрения, необходимость выявления которого автором детально обоснована, а с другой стороны, крайне сложный комплекс взаимосвязанных и противоречивых событий и явлений внутренней жизни и международного положения Болгарии.

Речь идет об анализе весьма противоречивого пути и эволюции «стамболовистов» и «антистамболовистов», включающем все звенья сложного развития страны: ее хозяйственное развитие во всех его проявлениях, в том числе государственное регулирование, что с точки зрения постановки проблемы в труде Д.В. Миколенко особенно важно; социальную структуру с ее стратификацией и всевозможными пертурбациями; политическое многообразие с частыми перегруппировками и прочими, подчас головокружительными, изменениями и сдвигами; идеологическо-культурные измерения; международные отношения и взаимоотношения с отдельными странами, как ведущими европейскими игроками, так и

соседями, союзниками и соперниками на Балканском полуострове; роль церкви и религии в наследии видного государственного деятеля; место национально-освободительных движений в Македонии, Фракии, Южной Добрудже и на других территориях, население которых было преимущественно болгарским и использовалось Ст. Стамболовым и его наследниками и их политическими противниками как в широко рекламируемых, так и в неафишируемых целях.

Работа представляет собой яркое и в то же время тщательное, тонкое исследование всех этих проблем с привлечением разнообразного круга источников. Среди использованных автором источников я бы особо выделил документы из личных архивов болгарских государственных деятелей, обычно редко привлекаемых к такого рода аргументации. Миколенко провел весьма компетентный анализ как источниковой базы, так и существующей исследовательской литературы, который показывает наличие немалого числа серьезных работ о Стефане Стамболове и стамболовском движении и наследии (хотя прямо вопрос о его наследии в историографии до автора рецензируемой монографии не ставился) и в то же время существование серьезных лакун, предопределяющих необходимость данной работы.

При этом историография проблемы рассматривается не только как чисто научное явление (именно так подходят

к ней подавляющее большинство авторов историографических обзоров в диссертационных и прочих исследованиях), но и как проявление социально-политической активности и противостояния различных социально-экономических, политических и иных сил.

Монография представляет собой исследование не просто фундаментальное, но ярко творческое. Это проявляется в самых разнообразных аспектах, начиная с четкого определения политического наследия Ст. Стамболова, которое затем плодотворно исследуется в работе. Автор дает оригинальную трактовку методологических основ своей работы. Мне было приятно увидеть, что в соответствующем фрагменте следуют не общие фразы, часто, к сожалению, встречающиеся и перешедшие к современным историкам по наследству от советского прошлого. Миколенко умело и творчески, подчас тонко и остроумно привязывает отдельные элементы методологии работы именно к государственной деятельности Ст. Стамболова и к его разностороннему наследию.

Весьма благоприятное впечатление производит компаративистский подход, а также опрос болгарских специалистов различных гуманитарных специальностей относительно наследия видного болгарского государственного деятеля, который дополняет неоднозначную, но в целом плодотворную оценку, даваемую Ст. Стамболову и «стамболовистам» автором.

В целом высоко оценивая «Страсти по Стамболову» как творческое, фундаментальное и яркое исследование, свидетельствующее об успехах украинской болгаристики, я хотел бы отметить некоторые недостатки и просчеты работы. При этом некоторые недочеты являются продолжением достоинств. Я имею в виду, что в исследовании одни и те же проблемы рассматриваются в различных разделах под разными углами зрения, что не только вполне обосновано, но представляет собой определенную новизну в такого рода работах. Однако указанный подход неизбежно ведет к рассказу об одних и тех же событиях. Работа выиграла бы, если бы после подробного рассказа

о данном событии при первом его упоминании автор писал бы далее о нем в двух словах, отсылая читателя к первому случаю. Это, кстати, позволило бы несколько сократить монографию без ущерба для содержания. Ведь нет никакого смысла, например, несколько раз рассказывать о крещении наследника престола Бориса по православному обряду (с. 252, 480–481, 517).

При всей аналитической яркости рецензируемой монографии в ней подчас встречается и простое перечисление: автор, видимо, боясь что-то пропустить, называет те или иные акты (в частности законы) без их классификации, анализа условий появления и смысла, без выявления степени важности и значения для развития страны.

Несколько раз в работе идет речь об «авторитарных методах» управления Ст. Стамболова, но автор так и не определяет, являлся ли его режим авторитарным по своей сущности. Если бы автор на протяжении всей работы исходил из таковой констатации, возможно, некоторые его выводы звучали бы более определенно.

В монографии можно встретить и не вполне четкие определения того или иного процесса. Так, концентрация производства в Болгарии ни в коем случае не была проявлением монополизации (которая, впрочем, как и в некоторых других странах, так и не произошла), несмотря на тщетные попытки В.И. Ленина использовать факт концентрации производства для обоснования своего лозунга «последней стадии» капитализма, так и оставшегося голословным.

Отмеченные недочеты и неточности ни в коем случае не снижают значения труда Д.В. Миколенко. В результате длительного и кропотливого исследовательского поиска он создал работу, одновременно аналитическую и обобщающую, основанную на богатейшей документальной основе, учитывающую огромную и разнообразную историографию проблемы. Исследование является безусловным успехом ученого, которого можно поздравить с созданием ценного научного труда.

© 2018 г. Г.И. Чернявский