



ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС 2010 ГОДА В ГРЕЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

© 2018 г. А.К. Александрова

*Канд. ист. наук, научный сотрудник
Института славяноведения РАН
E-mail: anna.k.aleksandrova@gmail.com*

В статье предпринята попытка систематизировать научные работы, посвященные финансово-экономическому кризису 2010 г. в Греции. Обозначены основные вопросы, разрабатываемые российскими исследователями, дана краткая характеристика зарубежных работ, в которых рассматриваются предпосылки и причины кризиса, оценивается эффективность разработанной программы помощи Греции и целесообразность ее продолжения, обсуждается возможность банкротства и выхода Греции из еврозоны как способа решения финансово-экономических проблем страны.

The author classifies the existing research literature on the Greek financial and economic crisis of 2010. Russian researchers, as the author notes, started showing certain interest in the events of the financial crisis from its very outset, in February-March, 2010. The article also explores the works by foreign scholars, which analyse the causes of the crisis, evaluate the efficiency of the financial assistance program and discuss the possibility of bankruptcy and withdrawal from the monetary union as a viable option for solving Greek economic problems.

Ключевые слова: историография, Греция, финансово-экономический кризис, Меморандум 2010 г., Г. Папандреу, Г. Алогоскуфис, Я. Варуфакис.

Keywords: historiography, Greece, financial and economic crisis, 2010 Memorandum, George Papandreu, George Alogoskoufis, Yanis Varoufakis.

DOI: 10.31857/S0869544X0000852-0

Кризис в Греции 2010 г. привлекает внимание исследователей в самых различных областях науки — от историков, экономистов, социологов и политологов до культурологов, этнологов и филологов. Количество работ, написанных на эту тему, исчисляется сотнями, если не тысячами. В связи с тем, что финансово-экономические проблемы страны начались по историческим меркам совсем недавно (и продолжаются до сих пор), порой трудно отличить историографию кризиса в Греции от источников по этой теме. Это касается в первую очередь научных публикаций, авторами которых являются лица, непосредственно влиявшие и влияющие на принятие решений относительно дальнейших путей выхода из кризиса. В данной

статье предпринята попытка систематизировать научные работы, посвященные современному кризису в Греции, а также дать их краткую характеристику.

В российской историографии разработка вопросов, касающихся финансово-экономического кризиса в Греции, началась сразу же после его начала – уже в феврале-марте 2010 г. Первые статьи по этой теме появились, когда кризис в Греции только начался, и в них освещена только часть связанных с ним событий. Так, в статье П.С. Соколовой «Основные направления внешней политики Греции» [1], посвященной изучению отношений между Грецией и Евросоюзом в период с 1978 (даты решения ЭЭС о принятии в него Греции) до середины 2010 г., затронута проблема начавшегося финансово-экономического кризиса в стране и описаны действия ЕС в сложившейся ситуации. В первой части статьи А.Г. Рытова «Греция в условиях финансового кризиса. Российско-греческие отношения» [2] описаны усилия правительства Г. Папандреу, направленные на вывод страны из сложившейся в конце 2009 – начале 2010 г. ситуации. Также необходимо обратить внимание на статью О.Е. Петруниной «Социалисты Греции: неудобства власти в разгар кризиса» [3]. В работе дано краткое описание истории партии ПАСОК с момента ее основания в 1974 г., а основное внимание уделено событиям после последнего прихода этой партии во главе с Г. Папандреу к власти 6 октября 2009 г. Как и в статье А.Г. Рытова, временные рамки в работе О.Е. Петруниной ограничены началом февраля 2010 г. В статье Ю.Д. Квашнина «Сто дней Георгиоса Папандреу: смена экономического курса в Греции» [4] выявлены основные особенности финансово-экономического кризиса в Греции на начальном его этапе, а также рассмотрена проводимая пришедшим к власти правительством ПАСОК антикризисная политика в сравнении с предвыборной программой партии. Данные работы затрагивают нерешенные проблемы и касаются незавершенных событий. Наличие подобного рода исследований, ожидающих продолжения, говорит о формировании повышенного интереса к теме греческого кризиса уже на этапе его зарождения.

После того, как в мае 2010 г. кризис в Греции был временно купирован, появилась новая волна работ на эту тему. Если авторы статей, написанных в первой половине 2010 г., могли лишь прогнозировать – верно или ошибочно – дальнейшие события, то после подписания в мае 2010 г. Меморандума о взаимопонимании между греческим правительством и «тройкой» кредиторов (Еврокомиссией, Европейским центральным банком и Международным валютным фондом) стало возможным сделать определенные выводы из произошедшего. И теперь исследователи говорили в первую очередь не о кризисе в Греции, а о кризисе в еврозоне, поскольку греческие проблемы коснулись всего валютного союза.

В статье О.В. Буториной «Афинский краш-тест: еврозона на виражах кризиса» [5] кратко описано развитие греческого кризиса до мая 2010 г., а также прокомментированы такие связанные с ним проблемы, как возможность исключения Греции из еврозоны и распада валютного союза, опасность нарастания государственного долга, недостатки Пакта стабильности и роста, идея создания Европейского валютного фонда и др. В целом автор

дает положительную оценку действиям Евросоюза, направленным на урегулирование кризиса в Греции.

«Внутренним» аспектам кризиса в Греции также уделяется внимание в российской историографии. Среди исследователей политического и социально-экономического развития Греции в условиях кризиса следует в первую очередь назвать Ю.Д. Квашнина, рассматривающего наиболее острые проблемы современной греческой действительности [6–9]. Вопросы политического развития Греции в период финансово-экономического кризиса подняты в работах В.Я. Швейцера [10–11], А.С. Лубоцкой [12–13] и многих других российских историков и политологов.

Греческая национальная идея во взаимосвязи с особенностями внутривнутриполитического и экономического развития страны рассмотрена в статьях О.Е. Петруниной «Греческая национальная идея как инструмент антикризисной политики: опыт ретроспективного анализа» [14] и «Национальная идея и правый радикализм в Греции в XX – начале XXI вв.» [15]. Важно, что в данных работах проблемы и ключевые события современного кризиса в Греции вписаны автором в контекст предшествующей истории Греции.

Тему российско-греческих отношений в период кризиса рассматривают Ю.Д. Квашнин в статьях «Российско-греческие экономические связи: взаимные интересы, упущенные возможности» [16] и «Греческие СМИ и научно-экспертное сообщество о взаимоотношениях России и Греции» [17]; Т.В. Никитина в статье «Российско-греческие отношения в исторической перспективе» [18]; директор Греческого культурного центра Т. Янници в статье «Эллинизм и филэллизм в России: прошлое, настоящее и будущее» [19] и др.

Один из наиболее часто поднимаемых в российской и зарубежной историографии греческого кризиса вопросов касается его предпосылок и причин.

Поворотным моментом в истории Греции считается ее вступление в еврозону, однако оценки этого события диаметрально разнятся. Так, С. Верни в 1997 г. восторженно писал о новом – более высоком – этапе развития Греции после ее присоединения к европейскому экономическому и валютному союзу [20]. Политический деятель, министр образования и по делам религии в Греции в конце 1980-х годов А. Какламанис в статье «Греция: современный подход к прогрессу» [21] отметил быстрый экономический рост страны после 2001 г. На момент публикации статьи сформулированные выводы соответствовали действительности, однако автором не были учтены «подводные камни» членства Греции в валютном союзе.

Более реалистично описал в 2000 и 2001 г. плюсы и минусы вступления страны в еврозону В. Веттер [22–23]. С одной стороны, он положительно оценил усилия Греции по проведению реформ и сокращению размера госдолга и бюджетного дефицита до уровня, установленного критериями конвергенции, – и как показала практика, такая оценка была ошибочной. С другой стороны, С. Веттер оправданно указал на необходимость дальнейших преобразований в стране, напомнил, что Греция по-прежнему остается получателем средств из структурных фондов ЕС. Еще более критическую позицию заняли Б. Херц и А. Котиос в статье «Возвращение в Европу: Греция и евро» [24], поставив в ней такие вопросы, как возможность для Гре-

ции из года в год соответствовать критериям конвергенции и успешно проводить необходимые реформы внутри страны, а также сомнительность преимуществ вступления в валютный союз как для самой Греции, так и для остальных членов еврозоны. Таким образом, даже в первые — экономически благополучные — годы членства Греции в еврозоне некоторыми исследователями трезво оценивались риски участия страны в европейском валютном союзе.

Различным образом представляются в историографии и причины финансово-экономического кризиса 2010 г. в Греции. Большинство исследователей признают, что кризис был вызван комбинацией ряда факторов: внутренними проблемами греческой экономики; внешними условиями, связанными с членством страны в еврозоне; а также последствиями мирового финансово-экономического кризиса 2008 г. Тем не менее, значимость тех или иных факторов оценивается различными исследователями по-разному.

В монографии П. Петракиса «Греческая экономика и кризис: вызовы и ответы» [25] подробно рассматривается докризисное развитие греческой экономики. Автор остановился на разборе причин и последствий — как позитивных, так и негативных — стремительного роста греческой экономики в первое десятилетие XXI в.; исследовал структуру национальных экономических и политических институтов Греции. Отдельная глава монографии посвящена культурным ценностям, стереотипам и особенностям исторического развития Греции, формирующим менталитет ее граждан. Несмотря на то, что в данной работе внимание автора сосредоточено в основном на внутренних причинах кризиса в Греции, он учитывает и влияние внешних факторов на формирование текущего финансово-экономического и социально-политического положения страны.

Большое значение в историографии греческого кризиса играют работы Т. Пелагидис и ее соавторов — Е. Дезли и М. Митзопулоса [26–28]. В монографии «Понимание кризиса в Греции: от бума к краху» описываются основные — как внутренние, так и внешние — проблемы греческой экономики, приведшие страну к кризису. Представлена структура существовавшей в Греции до кризиса политической системы и показаны ее недостатки (в том числе — коррупция), являвшиеся причинами невозможности проведения в стране необходимых реформ и повышения ее конкурентоспособности. Авторы пришли к выводу, что к фактическому банкротству Грецию привели сочетание быстрого экономического роста и слабых государственных институтов в предкризисное десятилетие.

Греческие исследователи В.К. Фускас и К. Димулас в статье «Греческая мастерская долгов и провал Европейского проекта» [29] возложили ответственность за сложившуюся в Греции ситуацию на партии ПАСОК и Новая демократия, поочередно правившие в стране в предшествующие кризису десятилетия, а также на европейскую элиту, стремившуюся исключительно к собственной — и зачастую краткосрочной — выгоде.

Ряд авторов видит причины разрастания кризиса в Греции не в особенностях функционирования еврозоны, а в политике Германии. Г. Шнабль и Х. Цеманек в статье «Интертемпоральные накопления, тенденции счетов текущих операций и асимметричные шоки в гетерогенном Европейском валютном союзе» [30] доказывают, что именно Германия допустила

в странах валютного союза рост дисбалансов по счету текущих операций, что и привело к долговым кризисам начала 2010-х годов. Этот же фактор упоминут Дж. Милиос и Д.П. Сотиропулос в статье «Кризис в Греции или кризис евро? Взгляд с “периферии” Европы» [31], отмечая при этом все же, что виновата в кризисе не Греция или Германия, а совокупность разнородных проблем.

А. Котиос, Г. Павлидис и Г. Галанос в статье «Греция и евро: хроника ожидаемого коллапса» [32] объясняют, что греческий кризис был обусловлен, в частности, тем, что страна перестала соответствовать критериям конвергенции. А это, в свою очередь, произошло вследствие слабости системы контроля в валютном союзе, а также отсутствия антикризисных механизмов раннего предупреждения и быстрого реагирования. Также в монографии М. Лорка-Сузино «Евро в XXI веке: экономический кризис и финансовые возмущения» [33] в качестве основных причин кризиса представлены внешние факторы, и в первую очередь – членство Греции в еврозоне. Автор сделал акцент на недостатках Пакта стабильности и роста: во-первых, его условия не следовало смягчать, а во-вторых, требовалось их неукоснительное соблюдение всеми странами валютного союза.

М.Г. Аргиру и Дж.Д. Тзукалас в рабочем докладе «Греческий долговой кризис: вероятные причины, механизмы и последствия» [34] писали, что кризис стал результатом непрерывного ухудшения основных макроэкономических показателей Греции после вступления страны в еврозону в сочетании с серьезным подрывом ожиданий финансовых рынков осенью 2009 и в феврале-марте 2010 г. К сходным выводам пришли П.-О. Гурихас, Т. Филиппон, Д. Ваянос в работе «Аналитика греческого кризиса» [35]: они также считают, что кризис был неизбежен в условиях растущих финансовых и экономических дисбалансов в стране. Кроме того, ключевую роль сыграли действия пришедшего в октябре 2009 г. к власти правительства Г. Папандреу.

М. Купис в работе «Кризис в греческой экономике и его последствия для страны» [36], отмечая взаимосвязь экономических трудностей Греции с различными внутренними и внешними факторами, говорит, что все же главная причина кризиса – это мировой финансово-экономический кризис, потребовавший серьезных изменений внутри многих национальных экономик.

Характерные особенности марксистской интерпретации причин кризиса в Греции иллюстрирует работа С.Д. Маврудиса «Греция и ЕС: капиталистический кризис и империалистическое соперничество» [37]. Автор выделил две основные предпосылки кризиса: 1) влияние мирового финансово-экономического кризиса, являющегося кризисом перенакопления капитала, и 2) структурные проблемы греческой экономики, основная часть которых связана с членством Греции в европейском империалистическом блоке. С.Д. Маврудис признает, что членство в Евросоюзе приносит стране определенные выгоды, но в долгосрочной перспективе не сулит стране никаких существенных преимуществ.

Еще один ключевой вопрос, обсуждаемый в историографии греческого кризиса – это оценка эффективности разработанной программы помощи Греции и целесообразность ее продолжения.

По мнению ряда современных европейских политиков, в числе которых нельзя не упомянуть канцлера Германии А. Меркель, единственным способом выйти из кризиса и тем самым не допустить «падения» единой европейской валюты является неолиберальная политика строгой бюджетной экономии в проблемных странах еврозоны в сочетании с предоставлением им значительной финансовой помощи (в виде кредитов) в рамках Европейского стабилизационного механизма (ESM).

Важно упомянуть в связи с этим статью подписавшего Меморандум премьер-министра Греции (октябрь 2009 г. — ноябрь 2011 г.) Георгиоса Папандреу в журнале «Mediterranean Quarterly» под названием «Новая глобальная финансовая архитектура: уроки греческого кризиса» [38]. Статья была опубликована после подписания Меморандума, на момент публикации ее автор продолжал занимать должность премьер-министра. В ней рассматриваются причины, масштабы и характер греческого кризиса; сформулированы выводы, которые можно извлечь из него; рассмотрены потенциальные последствия невнимания к возникающим угрозам финансовой стабильности. Автор предупредил, что ни одна национальная экономика не является достаточно малой, чтобы не оказывать значительного влияния на глобальную экономическую стабильность, и предложил конкретные рекомендации для создания новой, прозрачной мировой финансовой архитектуры. В целом в данной статье Г. Папандреу, избегая резких суждений по каким-либо вопросам, подтвердил курс своего правительства на сотрудничество с «тройкой» и выполнение условий Меморандума.

Еще одна яркая фигура в историографии греческого кризиса — профессор Афинского университета экономики и бизнеса, министр финансов Греции с марта 2004 по январь 2009 г. Георгиос Алогоскуфис. Из его исследований, касающихся современных долговых проблем и кризиса в Греции, следует назвать работу «Кризис суверенного долга в Греции: ретроспектива и перспектива» [39]. В ней Г. Алогоскуфис поддержал идею строгой бюджетной экономии, «прописанную» Греции Евросоюзом и МВФ, и призвал стороны, подписавшие Меморандум, к неукоснительному соблюдению его условий.

Примером полного согласия с концепцией строгой бюджетной экономии выступает статья «Предпосылки успешной бюджетной консолидации в Греции» (авторы — Г.А. Хорн, Ф. Линднер, Т. Никой, А. Тругер, Х. Вилл) [40], в которой доказывается, что, несмотря на рецессию и другие проблемы, в случае последовательного проведения политики жесткой бюджетной экономии Греция сможет успешно справиться с кризисом.

Эта идея долгое время поддерживалась также директором брюссельского Центра европейских политических исследований Даниэлем Гросом и главным экономистом Deutsche Bank Томасом Мейером. Они разрабатывали ее в статьях «Проблемы, стоящие перед Европейским валютным союзом» [41], «Сокращение долга без дефолта?» [42], «Ликвидность во времена кризиса: даже Европейский стабилизационный механизм нуждается в ней» [43], «Макроэкономические дисбалансы в еврозоне» [44]. Нужно отметить, что даже эксперты из числа сторонников мер строгой бюджетной экономии признавали наличие рисков в разработанной программе по-

мощи Греции и другим проблемным странам еврозоны, однако они предлагали не кардинально изменить существующий механизм выхода из кризиса, а лишь внести в него некоторые корректировки.

О частичном достижении целей бюджетной консолидации написал Х.-В. Синн в работе «Строгая экономия, рост и инфляция: к вопросу о нерешенных проблемах конкурентоспособности в Еврозоне» [45]. Автор отметил, что предпринятые меры по урегулированию кризиса в еврозоне действительно успокоили финансовые рынки, однако они не решили проблему низкой конкурентоспособности стран Южной Европы и Франции. В качестве решения проблемы Х.В. Синн предложил отказ на текущем этапе (2013 г.) от политики бюджетной экономии.

Взвешенная точка зрения на данную проблему представлена в статье Г. Бистиса «От Караманлиса до Ципраса: долговой кризис в Греции в исторической и политической перспективе» [46]: автор признал неэффективность и даже негативные последствия мер бюджетной консолидации для греческой экономики, но, тем не менее, отметил, что «тройка» кредиторов имела объективные основания для проведения такой политики.

В конце 2015 г. в журнале «Wirtschaftsdienst» была опубликована статья Дж. Бойзена-Хогрефе и У. Штольценбурга «Программы спасения Ирландии, Португалии и Греции и “собственность” – сравнительный анализ» [47], в которой было показано, что в Ирландии и Португалии программы бюджетной консолидации и необходимые структурные реформы были завершены в соответствии с графиком, и страны готовы вернуться на рынки капитала. По-прежнему не удается решить свои финансово-экономические проблемы только Греции. На основании этого авторы сделали вывод, что программу спасения проблемных стран еврозоны нельзя назвать провальной; открытым остается лишь вопрос, почему ее проведение было неуспешным в Греции. Нужно отметить, что данная работа вызвала живую полемику: в одном из последующих номеров вышла ответная статья Э. Нимайера «Программа спасения проблемных стран еврозоны усиливает кризис – ответная статья» [48], название которой говорит само за себя.

Большинство исследователей – в первую очередь греческого происхождения – с самого начала кризиса предупреждали о серьезных недостатках разработанной программы финансовой помощи стране; кроме того, неоднократно высказывалось мнение, что Евросоюз слишком поздно отреагировал на кризис в Греции. Сторонников данной концепции много и с течением времени их количество возрастает – по мере накопления практических доказательств неэффективности политики ЕС, направленной на «спасение» проблемных стран еврозоны. Мнения, что политика жесткой бюджетной экономии лишь усиливает в Греции рецессию и никак не способствует сокращению уровня госдолга и выходу страны из кризиса, придерживается ряд исследователей, среди которых должны быть упомянуты Ф. Арестис и Т. Пелагидис [49], Т. Эксадактилос и Н. Захариадис [50], Н. Апергис и А. Курей [51], Х. Воскеритсян и А. Корнелакис [52], С.Н. Литсас [53] и др.

В книге «Руководство по финансовому кризису: размышления о грядущем» [54], изданной под редакцией Д. Томакоса, П. Монокруссоса и

К. Николопулоса, предлагается решение финансово-экономических трудностей Греции и других проблемных стран еврозоны путем изменений в структуре и функционировании ЕС. Аналогичных взглядов придерживается Д. Корафас в монографии «Кризис суверенного долга: новая нормальность и новые бедные» [55].

Говоря об историографии греческого кризиса, нельзя не упомянуть Яниса Варуфакиса – профессора экономики в Афинском и Техасском университетах, советника (2004–2006) Г. Папандреу (ПАСОК), министра финансов Греции (27 января – 6 июля 2015 г.) в правительстве А. Ципраса (СИРИЗА). Относя себя к «либертарным марксистам», он резко критиковал – как в научных публикациях, так и в публичных выступлениях и СМИ – правительство Г. Папандреу, принявшее условия Меморандума, и требовал пересмотра условий договора с «тройкой» и отказа от мер жесткой бюджетной экономии. Среди его работ, посвященных кризису в Греции, в первую очередь следует назвать статью в «Journal of Modern Greek Studies» под названием «Какое быть греком и экономистом, когда Греция охвачена пламенем! Личный взгляд на трагедию» [56], а также монографию «Европа после Минотавра: Греция и будущее глобальной экономики» [57].

В целом марксистский подход к решению финансово-экономических проблем Греции предполагает отказ Греции от участия в империалистическом по своей природе процессе европейской интеграции и переход страны на социалистический путь развития (см., к примеру, уже упоминавшуюся выше работу С.Д. Маврудиса [37]). Еще один автор, придерживающийся социалистических взглядов, Г. Критидис, в своей статье «Демократия в Греции между смертью и возрождением» [58] называет подписание Меморандума в мае 2010 г. не имеющей прецедентов в новейшей истории капитуляцией [58. Р. 137].

Многие исследователи рассматривали возможность банкротства и выхода Греции из еврозоны как способ решения финансово-экономических проблем страны, и их точки зрения по этому вопросу порой также диаметрально разнятся. О негативных последствиях и, соответственно, нецелесообразности этого решения в первые годы кризиса писали многие авторы (к примеру, З. Дарвас в статье «Греческая долговая ловушка: план спасения» [59], П. Петракис в уже упоминавшейся монографии [25]).

Однако со временем стало очевидно, что разработанная «тройкой» стабилизационная программа не позволяет решить финансово-экономические проблемы Греции, и отношение ученых и политиков к идее выхода Греции из еврозоны изменилось. Ст.Л. Шварц в статье «Проблема госдолга в странах, которые “слишком велики, чтобы обанкротиться”» [60] отметил, что в современных условиях последствия дефолта даже небольшой страны настолько непредсказуемы, что ее проще «спасти», и в связи с этим предложил создать эффективный механизм реструктуризации суверенной задолженности стран, находящихся под угрозой дефолта. Также К. Беренсманн и А. Херцберг в работе «Процедура банкротства в суверенных государствах: жизнеспособный инструмент предотвращения и урегулирования долговых кризисов?» [61] попытались доказать необходимость разработки такого механизма во избежание дополнительных задержек и

трудностей в случае дефолта какой-либо страны, что в свою очередь может привести к коллапсу мировой финансовой системы.

Еще более реалистичным сценарий выхода Греции из еврозоны и даже из ЕС стал в связи с референдумом в Великобритании по вопросу Brexit, даже появился аналогичный термин применительно к Греции – Grexit. Обсуждение данного варианта решения финансово-экономических проблем страны продолжается по сей день (его сторонниками являются, к примеру, Д. Мейер [62] и М. Вайсброт [63]).

Подведем итоги. Интерес ученых – как российских, так и зарубежных – к проблемам современного кризиса в Греции не иссякает. Изменяются лишь акценты: как правило, повышенное внимание уделяется наиболее актуальным (в данном случае – последним, самым острым и злободневным) темам социально-экономического и политического развития Греции.

Несмотря на разнообразие существующих подходов, можно выявить ключевые вопросы, затрагиваемые в историографии греческого кризиса. Первый вопрос касается причин кризиса. Большинство исследователей видят их не только в особенностях предшествующего социально-экономического развития Греции, но и во внешнеполитическом и макроэкономическом положении страны в предкризисные годы, обусловленном в первую очередь ее членством в еврозоне, а также во влиянии мирового финансово-экономического кризиса 2008 г. Вторая проблема – это оценка эффективности разработанного механизма помощи Греции. Точки зрения современных политиков и ученых по этому вопросу кардинально разнятся, однако в настоящее время все большее число исследователей начинают придерживаться мнения о нецелесообразности мер строгой бюджетной экономии применительно к Греции, поскольку они усиливают и без того глубокую рецессию в стране и не способствуют выходу из кризиса.

В основной части упомянутых выше работ рассматриваются те или иные проблемы кризиса в Греции с позиции экономиста, историка, политолога – в зависимости от того, кем является автор каждой конкретной работы. Закономерно, что в таких случаях в исследовании затрагиваются исключительно финансово-экономические, или социально-политические, или культурные аспекты кризиса в ущерб его комплексному видению. Еще одна проблема историографии современного кризиса в Греции – субъективность большинства его исследователей. Финансово-экономические проблемы страны не решены до сих пор, и вопрос выбора пути дальнейшего развития Греции касается не только ученых. Поэтому неудивительно, что основная часть греческих авторов стремится оправдать свою страну. А, к примеру, германские исследователи – в силу непростых отношений между странами – чаще остальных пытаются взвалить на греков ответственность на разжигание кризиса в еврозоне. С учетом этих противоречий задача будущих ученых – дать непредвзятую оценку событий, касающихся кризиса в Греции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. *Соколова П.С.* Основные направления внешней политики Греции // *Мировая экономика и международные отношения.* 2010. № 8.

2. *Рытов А.Г.* Греция в условиях финансового кризиса. Российско-греческие отношения // Дипломатический ежегодник. 2009. Сборник статей. М., 2010.
3. *Петрунина О.Е.* Социалисты Греции: неудобства власти в разгар кризиса // Социал-демократия в современном мире: Материалы международной научно-практической конференции «Кризис европейской социал-демократии: причины, формы проявления, пути преодоления», Москва, 19 апреля 2010 г. М., 2010.
4. *Квашин Ю.Д.* Сто дней Георгиоса Папандреу: смена экономического курса в Греции // Международная экономика. 2010. № 6.
5. *Буторина О.В.* Афинский краш-тест: Еврозона на виражах кризиса // Россия в глобальной политике. 2010. № 2.
6. *Квашин Ю.Д.* Кризис в Греции через призму развития человеческого капитала // Современная Европа. 2016. № 5 (71).
7. *Квашин Ю.Д.* Последствия южноевропейского долгового кризиса // Мировая экономика и международные отношения. 2013. № 3.
8. *Квашин Ю.Д.* Политический кризис в Греции: новые партии и старые идеи // Вопросы экономики. 2012. № 7.
9. *Квашин Ю.Д.* Кризис в Греции // Мировая экономика и международные отношения. 2011. № 4.
10. *Швейцер В.Я., Таршин А.С.* Европейский союз: критики и апологеты // Современная Европа. 2016. № 1 (67).
11. *Швейцер В.Я.* Европейский союз: от выборов к выборам // Современная Европа. 2016. № 2 (68).
12. *Лубоцкая А.С.* От кризиса 2010 г. — к сегодняшнему дню: новые страницы политической истории Греции // Проблемы национальной стратегии. 2016. № 2 (35).
13. *Лубоцкая А.С.* Новые источники и новое видение внешнеполитического развития Греции // Мировая экономика и международные отношения. 2013. № 8.
14. *Петрунина О.Е.* Греческая национальная идея как инструмент антикризисной политики: опыт ретроспективного анализа // Современная Греция в мировой экономике и политике. М., 2013.
15. *Петрунина О.Е.* Национальная идея и правый радикализм в Греции в XX — начале XXI вв. // Берегиня. 777. Сова: Общество. Политика. Экономика. 2015. № 3 (26).
16. *Квашин Ю.Д.* Российско-греческие экономические связи: взаимные интересы, упущенные возможности // Российский внешнеэкономический вестник. 2015. № 4.
17. *Квашин Ю.Д.* Греческие СМИ и научно-экспертное сообщество о взаимоотношениях России и Греции // Вызовы для России в меняющемся мире. М., 2015.
18. *Никитина Т.В.* Российско-греческие отношения в исторической перспективе // Современная Греция в мировой экономике и политике. М., 2013.
19. *Янници Т.К.* Эллинизм и филэллизм в России: прошлое, настоящее и будущее // Современная Греция в мировой экономике и политике. М., 2013.
20. *Verney S.* Greece: A New Era // Mediterranean Politics. 1997. Vol. 2. Issue 1.
21. *Kaklamanis A.* Greece: A Modern Approach to Progress // Mediterranean Quarterly. 2003. № 14 (1).
22. *Wetter W.* Griechenland: Reiffyr den EWU-Beitritt? // Wirtschaftsdienst. 2000. Jahrgang 80. Heft 5.
23. *Wetter W.* EWU: Griechenlandim Euro-Club // Wirtschaftsdienst. 2001. Jahrgang 81. Heft 1.
24. *Herz B., Kotios A.* Coming Home to Europe: Greece and the Euro // Intereconomics. 2000. Vol. 35. № 4.
25. *Petrakis P.* The Greek Economy and the Crisis: Challenges and Responses. Berlin; Heidelberg, 2012.
26. *Mitsopoulos M., Pelagidis Th.* Understanding the Crisis in Greece: From Boom to Bust. London, 2011.
27. *Desli E., Pelagidis Th.* Greece's Sudden Faltering Economy: From Boom to Bust (With special reference to the debt problem) // Papers in International Political Economy, 2012.
28. *Pelagidis Th.* The Greek Paradox of Falling Competitiveness and Weak Institutions in a High GDP Growth Rate Context (1995–2008) // GreeSE — Hellenic Observatory Papers on Greece and Southeast Europe. 2010. № 38.

29. *Fouskas V.K., Dimoulas C.* The Greek Workshop of Debt and the Failure of the European Project // Journal of Balkan and Near Eastern Studies. 2012. Vol. 14. Issue 1.
30. *Schnabl G., Zemanek H.* Inter-temporal Savings, Current Account Trends and Asymmetric Shocks in a Heterogeneous European Monetary Union // Intereconomics. 2011. Vol. 46. № 3.
31. *Miliotis J., Sotiropoulos D.P.* Crisis of Greece or crisis of the euro? A view from the European “periphery” // Journal of Balkan and Near Eastern Studies. 2010. Vol. 12. Issue 3.
32. *Kotios A., Pavlidis G., Galanos G.* Greece and the Euro: The Chronicle of an Expected Collapse // Intereconomics. 2011. Vol. 46. № 5.
33. *Lorca-Susino M.* The Euro in the 21st Century: Economic Crisis and Financial Uproar. Farnham; Burlington, 2010.
34. *Arghyrou M.G., Tsoukalas J.D.* The Greek debt crisis: likely causes, mechanics and outcomes / CESifo Working Paper № 3266. November 2010.
35. *Gourinchas P.-O., Philippon Th., Vayanos D.* The Analytics of the Greek Crisis // GreeSE – Hellenic Observatory Papers on Greece and Southeast Europe. 2016. № 100.
36. *Choupis M.* The Crisis in the Greek Economy and Its National Implications // Mediterranean Quarterly. 2011. № 22 (2).
37. *Mavroudeas S.D.* Greece and the EU: Capitalist crisis and imperialist rivalries / MPRA Paper № 25080. 10. September 2010.
38. *Papandreou G.A.* A New Global Financial Architecture: Lessons from the Greek Crisis // Mediterranean Quarterly. 2010. № 21 (4).
39. *Alogoskoufis G.* Greece’s Sovereign Debt Crisis: Retrospect and Prospect // GreeSE – Hellenic Observatory Papers on Greece and Southeast Europe. 2012. № 54.
40. *Horn G.A., Lindner F., Niechoj T., Truger A., Will H.* Voraussetzung einer erfolgreichen Konsolidierung Griechenlands / IMK (Institut für Makroökonomie und Konjunkturforschung). Report № 66. Oktober 2011.
41. *Gros D., Mayer Th., and others.* Challenges Facing European Monetary Union // Intereconomics. 2010. Vol. 45. № 2.
42. *Mayer Th., Gros D.* Debt reduction with out default? / CEPS Policy Brief № 233. February 2011.
43. *Gros D., Mayer Th.* Liquidity in times of crisis: Even the ESM needs it // CEPS Policy Briefs № 265. March 2012.
44. *Mayer Th., Möbert J., Weistroffer Ch.* Macroeconomic Imbalances in EMU and the Eurosystem // CESifo Forum 2012. Vol. 13 (Special Issue).
45. *Sinn H.-W.* Austerity, Growth and Inflation: Remarks on the Eurozone’s Unresolved Competitiveness Problem // CESifo Working Paper № 4086. January 2013.
46. *Bistis G.* From Karamanlis to Tsipras: The Greek Debt Crisis through Historical and Political Perspectives // Mediterranean Quarterly. 2016. Vol. 27. № 1.
47. *Boysen-Hogrefe J., Stolzenburg U.* Rettungsprogramme und «Ownership» – Irland, Portugal und Griechenland im Vergleich // Wirtschaftsdienst. 2015. Jahrgang 95. Heft 8.
48. *Niemeier E.* “Rettungsprogramme” für Krisenländer verschärften die Krise – eine Replik // Wirtschaftsdienst. 2016. Jahrgang 96. Heft 1.
49. *Arestis Ph., Pelagidis Th.* Absurd austerity policies in Europe // Challenge. 2010. Vol. 53. № 6.
50. *Exadaktylos Th., Zahariadis N.* Policy Implementation and Political Trust: Greece in the age of austerity // GreeSE – Hellenic Observatory Papers on Greece and Southeast Europe. 2012. № 65.
51. *Apergis N., Cooray A.* New Evidence on the Remedies of the Greek Sovereign Debt Problem // GreeSE – Hellenic Observatory Papers on Greece and Southeast Europe. 2013. № 79.
52. *Voskeritsian H., Kornelakis A.* Institutional Change in Greek Industrial Relations in an Era of Fiscal Crisis // GreeSE – Hellenic Observatory Papers on Greece and Southeast Europe. 2011. № 52.
53. *Litsas S.N.* The Greek Failing State and Its «Smart Power» Prospects: A Theoretical Approach // Mediterranean Quarterly. 2014. № 25 (3).
54. *A Financial Crisis Manual: Reflections on the Road Ahead.* Hampshire, 2015.
55. *Chorafas D.* Sovereign Debt Crisis: The New Normal and the Newly Poor. Hampshire, 2011.

56. *Varoufakis Y.* Being Greek and an Economist while Greece is Burning! An intimate account of a peculiar tragedy // *Journal of Modern Greek Studies*. 2014. Vol. 32. № 1.
57. *Varoufakis Y.* Europe after the Minotaur: Greece and the Future of the Global Economy. London; New York, 2015.
58. *Kritidis G.* Die Demokratie in Griechenland zwischen Ende und Wiedergeburt // *Sozial. Geschichte Online*. 2011. Heft 6.
59. *Darvas Z.* The Greek Debt Trap: An Escape Plan // *Bruegel Policy Contribution*. Issue 2012/19. November 2012.
60. *Schwarz St.L.* Facing the Debt Challenge of Countries That Are “Too Big To Fail” // *Sovereign Debt: From Safety to Default*. New York, 2011.
61. *Berensmann K., Herzberg A.* An Insolvency Procedure for Sovereign States: A Viable Instrument for Preventing and Resolving Debt Crises? // *Sovereign Debt: From Safety to Default* / Ed.: R.W. Kolb. New York, 2011.
62. *Meyer D.* Griechenlands Austritt aus der Europäischen Wahrungunion – ein Ablaufszenario // *Wirtschaftsdienst*. 2015. Jahrgang 95. Heft 5.
63. *Weisbrot M.* Despite Pressure from Washington, Greek Bailout Increases Grexit Odds // *Intereconomics*. 2015. Vol. 50. № 4.