

К. В. Марков

К ВОПРОСУ О ХРОНОЛОГИИ РАБОТЫ ДИОНА КАССИЯ НАД «РИМСКОЙ ИСТОРИЕЙ»*

«Римская история» Диона Кассия традиционно рассматривается исследователями как памятник исторической и политической мысли эпохи Северов, но вместе с тем предпринимаются попытки интерпретировать воззрения Диона в контексте конкретных современных автору событий или с учетом специфики правления того или иного представителя династии Северов¹. Подобные толкования неизбежно вызывают вопрос о том, в какие же именно годы Дион работал над своим сочинением и отдельными его частями. В тексте «Римской истории» самое позднее упоминание Диона о своей работе над сочинением относится ко времени после 229 г.² Тем не менее в настоящее время принято считать, что в это время могли появиться лишь заключительные книги, а основная часть труда была написана и издана значительно раньше³. Этот вывод делается на основе рассказа историка о его творческом пути, в частности о его двух первых литературных опусах и работе над многотомной «Римской историей» (LXXII. 23. 1–5). По словам автора, 10 лет ушло на сбор материала по истории римлян, начиная с древнейших времен и вплоть до конца правления Септимия Севера, и еще двенадцать – на составление текста. Судя по сообщению Диона, эти этапы могли и не следовать непосредственно друг за другом⁴. Тем не менее традиционно считается, что работа над основной частью «Римской истории» продолжалась в течение 22-х лет⁵. Дискуссия о том, в какие именно годы это происходило, продолжается уже долгие десятилетия. До недавнего времени в литературе доминировали две основные версии, которые условно можно назвать «ранней» и «поздней».

* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «“Римская история” Диона Кассия как памятник исторической мысли эпохи позднего принципата: перевод с древнегреческого, научный комментарий, исследования», проект 07-01-00047а.

¹ Например, Ф. Миллар и М. Хозе считают, что ряд политических идей, которые Дион вложил в свой труд, были адресованы императору Каракалле и обусловлены особенностями правления этого императора (Millar F. A Study of Cassius Dio. Oxf., 1964. P. 78, 83–84; Hose M. Erneuerung der Vergangenheit: Die Historiker in Imperium Romanum von Florus bis Cassius Dio. Stuttgart, 1994. S. 431).

² Дион упоминает о возвращении в родную провинцию Вифиния после прохождения второго консулата в 229 г. (LXXX. 4).

³ Kemezis A.M. The Roman Past in the Age of the Severans. PhD Diss. University of Michigan, 2006. P. 236.

⁴ Reinhold M. From Republic to Principate. A historical commentary on Cassius Dio Roman history Books 49–52 (36–29 B.C.). Atlanta, 1988. P. 12. Речь идет о следующем сообщении: «В течение десяти лет я собирал материал об истории римлян с древнейших времен до смерти Севера, и писал другие двенадцать лет» (συνέλεξα δὲ πάντα τὰ ἀπ' ἀρχῆς τοῖς Ῥωμαίοις μέχρι τῆς Σεουήρου μεταλλάγῃς πρᾶχθέντα ἐν ἑτέσι δέκα, καὶ συνεύρασα ἐν ἄλλοις δώδεκα – LXXII. 23. 4). Здесь и далее цит. по книге: Dio's Roman History in Nine Volumes / With Eng. transl. by E. Cary. L.–Cambr. (Mass.), 1914–1927.

⁵ Продолжение Дион собирался писать до тех пор, пока позволит судьба (LXXII. 23. 5). См. Schmidt M.G. Die «zeitgeschichtlichen» Büchern im Werk des Cassius Dio von Commodus zu Severus Alexander // ANRW. II. 34. 3 (1997). S. 2598 ff.

Первой придерживались Э. Шварц, Э. Габба, Ф. Миллар, которые определили упомянутые Дионом 22 года соответственно как 194/196/197–216/218/219 годы⁶. Э. Шварц полагал, что в правление Александра Севера Дион внес значительные дополнения в первоначальную редакцию, включая всю ЛП книгу. Не так давно в поддержку «ранней» версии выступили также М. Хозе⁷ и М.Г. Шмидт. Последний полагает, что работа над «Римской историей» началась в 195 г. и уже в правление Макрина, а точнее, в 217 г., вышли в свет первые 77 книг. Продолжение было написано уже после 229 г., когда Дион удалился в родную провинцию Вифинию⁸. И, наконец, наиболее «ранняя» версия предложена М. Сорди, по мнению которой сбор материала осуществлялся в 193–202 годах, а работа над текстом велась в 202–213 годах⁹. Итак, согласно «ранней» датировке, сбор материала осуществлялся в правление Септимия Севера и почти весь труд был написан до утверждения у власти Александра Севера, а возможно, и Элагабала.

Эта версия господствовала в литературе вплоть до 60-х годов XX в., когда она была поставлена под сомнение сначала в рецензии Г. Бауэрсока на монографию Ф. Миллара¹⁰, а затем и в статье М.М. Эйсмана. Последний отмечает, что рассказ Диона о династии Северов (книги LXXIII–LXXX) выражает столь открытую враждебность по отношению к близким родственникам Александра Севера (мать которого была племянницей Юлии Домны, жены Септимия Севера и матери Каракаллы), что он не мог быть опубликован в правление Александра Севера, т.е. до 235 г. Таким образом, Дион, который скорее всего не дожил до этого времени, открыто выразил свою политическую позицию в заключительной части своего труда, поскольку уже не надеялся, что эти книги будут опубликованы при его жизни¹¹. Еще более радикальными выглядят выводы Ч. Летты, который полагает, что историк взялся за дело только после смерти Септимия Севера, и, следовательно, 10 лет изучения источников приходится на 212–222 годы, а литературная обработка – на 222–234 годы¹². Т.Д. Барнс предложил хронологию, довольно близкую к версии Ч. Летты. Десять лет, ушедшие на сбор материала, – это 211–220 годы, а двенадцать лет написания приходится на 220–231 годы, причем реальные сроки могли быть чуть более поздними¹³.

⁶ Schwartz E. Cassius Dio // RE. Bd 3. Hlbd 6 (1899). Sp. 1686, 1720; Gabba E. Sulla «Storia romana» di Cassio Dione // RSI. 1955. Vol. 67. P. 295 ss.; Millar. A Study... P. 28 ff.

⁷ Hose. Op. cit. S. 425–426.

⁸ Schmidt. Op. cit. S. 2598–2625.

⁹ Sordi M. La data di composizione dell'opera di Cassio Dione // Studium atque urbanitas. Miscellanea in onore di Sergio Daris (Papyrologia Lupiensia 9) / Ed. M. Capasso, M. Pernigotti. Galatina, 2000. P. 391–395.

¹⁰ Bowersock G. [Rev.] Millar F. A Study of Cassius Dio // Gnomon. 1965. Vol. 37. P. 469–474.

¹¹ Eisman M.M. Dio and Josephus: Parallel Analyses // Latomus. 1977. Vol. 36. P. 657–673. Вывод о посмертной публикации разделяет и М. Рейнолд (Op. cit. P. 12.). Так же как и Эйсман, Ч. Муризон полагает, что Дион подверг свой труд существенной редакции (Murison C. Rebellion and Reconstruction: Galba to Domitian. A Historical Commentary on Cassius Dio's Roman History Books 64–67. Atlanta, 1999. P. 8–12).

¹² Letta C. La composizione dell'opera di Cassio Dione: cronologia e sfondo storico-politico // Troiani L., Noè E., Letta C. Ricerche di storiografia greca di età romana. Pisa, 1979. P. 183 ss.

¹³ Barnes T.D. The composition of Cassius Dio's Roman History // Phoenix. 1984. 38. 3. P. 240–255.

«Поздней» версии датировки придерживается также Б. Кюн-Чен¹⁴. Совсем недавно с новыми аргументами в пользу данной версии вновь выступил Ч. Летта, который по-прежнему настаивает на том, что Дион начал собирать материал для своей «Римской истории» не раньше конца 211 г.¹⁵ Таким образом, согласно «поздней» датировке, большая часть труда Диона была написана при Александре Севере.

Таковы две основные версии – «ранняя» и «поздняя», но в последнее время многие исследователи склоняются к третьему, «среднему», варианту: Дион собирал материал с 201/204 по 211/213 г., а писал с 212/214 по 224/225 г.¹⁶ Эта версия восходит к Г.С. Реймару, который в XVIII в. издал «Римскую историю» Диона Кассия и в своем комментарии к этому изданию датировал 22-летний период работы историка 201–222 гг.¹⁷ В настоящее время похожую датировку предлагают два крупнейших специалиста по изучению «Римской истории» – Ф. Миллар¹⁸ и П. Свон. Последний считает, что книги I–LXXVI были написаны в период с 200 по 222 г. В 222 г. вышло в свет первое издание, затем Дион внес небольшие правки и дополнения и опубликовал окончательный вариант в 230 г.¹⁹ По мнению Ф. Миллара, основная часть «Римской истории» была создана в 201–223 годы²⁰.

Итак, дискуссия продолжается и по сей день. В последние годы ее участниками стали три таких видных исследователя, как М. Сорди, Ф. Миллар, Ч. Летта, которые представляют соответственно «раннюю», «среднюю» и «позднюю» версии. В данной статье предпринята еще одна попытка определить хронологию работы Диона Кассия над «Римской историей». При этом необходимо выяснить, возможно ли установить время написания данного труда с точностью до года, ведь уже сам факт, что почти каждый специалист предлагает свою собственную трактовку, побуждает усомниться в эффективности подобных реконструкций. Кроме того, в основе практически всех версий лежит анализ одних и тех же пассажей, в основном автобиографического характера, которые трактуются совершенно по-разному. Как мы убедились выше, в рамках этой затянувшейся на десятилетия дискуссии один и тот же текст обрастает множеством тол-

¹⁴ Kuhn-Chen B. *Geschichtskonzeptionen griechischer Historiker im 2 und 3. Jahrhundert n. Chr.: Untersuchungen zu den Werken von Appian, Cassius Dio und Herodian*. Frankfurt am Main–Berlin u.a., 2002. S. 137.

¹⁵ Letta C. L'eruzione del Vesuvio del 202 d.C. e la composizione dell'opera di Cassio Dione // *Athenaeum*. 2007. Vol. 85. P. 41–47.

¹⁶ Vrind G. De Cassii Dionis vocabulis quae ad ius publicum pertinent. Amsterdam, 1923. P. 166; Schettino M.T. Cassio Dione e le guerre civili di età severiana // *Gerión*. 2001. 19. P. 555 ss. Ф. Миллар повторяет вариант, предложенный Дж. Ричем (*Rich J.W.* Cassius Dio. The Augustan settlement (Roman history 53–55.9). Warminster, 1990. P. 4, а также см. ниже прим. 20).

¹⁷ *Excerpta ex Reimari de vita et scriptis Dionis commentario // Dionis Cassii Cocceiani Historia Romana / Cum annotationibus Ludovici Dindorfii*. Vol. V. Lipsiae, 1865. P. LX. См. также Swan P.M. How Cassius Dio composed his Augustan books // *ANRW*. II. 34. 3 (1997). S. 2525.

¹⁸ От своей первоначальной версии Ф. Миллар отказался под влиянием критики Г. Байэрсока (*Millar F.* *Emperors, Frontiers and Foreign Relations, 31 BC to AD 378* // *Britannia*. 1982. Vol. 13. P. 1).

¹⁹ Swan P.M. *The Augustan Succession: An Historical Commentary on Cassius Dio's Roman History, Books 55–56 (9 B.C. – A.D. 14)*. Oxf., 2004. P. 2–3, 32 f.; *idem*. *How Cassius Dio...* S. 2549–2556.

²⁰ Millar F. *Rome in Greek Culture: Cassius Dio and Ulpian* // *La cultura storica nei primi due secoli dell'impero romano* (Milano, 3–5 giugno 2004) / Ed. L. Troiani, G. Zecchini. Roma, 2005. P. 31.

кований, и некоторые интерпретации начинают восприниматься исследователями как исторические факты. Вот почему необходимо еще раз рассмотреть те отрывки из «Римской истории», которыми оперируют сторонники всех трех версий, и попытаться прояснить, что же является установленным фактом, а что более или менее оправданной интерпретацией.

1. Наиболее значимым является уже упомянутый выше рассказ автора о начале его литературной карьеры, который завершает повествование о правлении Коммода.

«(1) После этого (гибели императора Комода. – К.М.) случились величайшие войны и междоусобицы, описанием которых меня побудил заняться следующий случай. Я написал и опубликовал сочинение о снах и знамениях, суливших Северу надежду на императорскую власть. (2) И он, ознакомившись с экземпляром, который я ему отправил, ответил мне длинным благодарственным письмом. Получив это послание уже поздно вечером, я уснул, и во сне божество повелело мне писать историю. Вот так я и написал о тех событиях, к которым сейчас перехожу. (3) После того как это сочинение встретило в высшей степени благоприятный прием у публики и у самого Севера, у меня возникло желание написать и обо всем остальном, касающемся римлян. Поэтому я решил более не оставлять эту книгу отдельным сочинением, но включить ее в общий исторический труд, чтобы в одном исследовании описать и сохранить все, что происходило с древнейших времен и до то того момента, до какого будет угодно Судьбе. (4) Богиня же эта вселяет в меня силу писать историю, когда я робею и нахожусь в нерешительности, а когда я совсем прекращаю писать, будучи больным, она вновь возвращает меня на прежнюю стезю, посылая мне сновидения, и дает мне счастливые надежды на то, что труд мой сохранится в последующие времена и никогда не поблекнет. Волей судьбы она, как кажется, стала блюстительницей моего образа жизни, и поэтому я предан ей. (5) В течение десяти лет я собирал материал об истории римлян с древнейших времен до смерти Севера и писал другие двенадцать лет; что же касается последующих событий, то они будут описаны, если удастся» (LXXII. 23. 1–5)²¹.

На основании приведенного выше пассажа попробуем реконструировать цепочку описанных в нем событий. Для удобства работы с материалом источника

²¹ Здесь и далее перевод наш. (1) Πόλεμοι δὲ μετὰ τοῦτο καὶ στάσεις μέγιστα συνέβησαν, συνέθηκα δ' ἐγὼ τούτων τὴν συγγραφὴν ἐξ αἰτίας τοιαύτης. βιβλίον τι περὶ τῶν ὀνειράτων καὶ τῶν σημείων δι' ὧν ὁ Σευήρος τὴν αὐτοκράτορα ἀρχὴν ἤλπισε, γράψας ἐδημοσίευσεν. (2) καὶ αὐτῷ καὶ ἐκεῖνος πεμφθέντι παρ' ἐμοῦ ἐντυχὼν πολλὰ μοι καὶ καλὰ ἀντεπέστειλε. ταῦτ' οὖν ἐγὼ τὰ γράμματα πρὸς ἐσπέραν ἤδη λαβὼν κατέδартον, καὶ μοι καθεύδοντι προσέταξε τὸ δαιμόνιον ἱστορίαν γράφειν. καὶ οὕτω δὴ ταῦτα περὶ ὧν νῦν καθίστομαι ἔγραψα. (3) καὶ ἐπειδὴ γε τοῖς τε ἄλλοις καὶ αὐτῷ τῷ Σευήρῳ μάλιστα ἤρεσε, τότε δὴ καὶ τὰλλα πάντα τὰ τοῖς Ῥωμαίοις προσήκοντα συνθεῖναι ἐπεθύμησα καὶ διὰ τοῦτο οὐκέτι ἰδίᾳ ἐκεῖνο ὑπολιπεῖν ἀλλ' ἐς τὴνδε τὴν συγγραφὴν ἐμβαλεῖν ἔδοξε μοι, ἵν' ἐν μιᾷ πραγματείᾳ ἀπ' ἀρχῆς πάντα, μέχρις ἂν καὶ τῇ Τύχῃ δόξῃ, γράψας καταλίπω. (4) τὴν δὲ δὴ θεὸν αὐτὴν ἐπιρρωννύουσαν με πρὸς τὴν ἱστορίαν εὐλαβῶς πρὸς αὐτὴν καὶ ὀκνηρῶς διακείμενον, καὶ πονούμενον ἀπαγορεύοντά τε ἀνακτωμένην δι' ὀνειράτων, καὶ καλὰς ἐλπίδας περὶ τοῦ μέλλοντος χρόνου διδοῦσάν μοι ὥς ὑπολειψομένου τὴν ἱστορίαν καὶ οὐδαμῶς ἀμαυρῶσαντος, ἐπίσκοπον τὴν τοῦ βίου διωγῆς, ὥς ἔοικεν, εἴληχα, καὶ διὰ τοῦτο αὐτῇ ἀνάκειμαι. (5) συνέλεξα δὲ πάντα τὰ ἀπ' ἀρχῆς τοῖς Ῥωμαίοις μέχρι τῆς Σευήρου μεταλλαγῆς πραχθέντα ἐν ἔτεσι δέκα καὶ συνέγραψα ἐν ἄλλοις δώδεκα τὰ γὰρ λοιπά, ὅπου ἂν καὶ προχωρήσῃ, γεγράφεται.

выделим отдельные звенья этой цепочки и дадим им условные обозначения: а) составление и публикация сборника снов и знамений; б) положительный отзыв на этот сборник от Севера; в) сон, в котором божество приказывает Диону писать «историю»; д) работа над сочинением о «войнах и междоусобицах» (πόλεμοι καὶ στάσεις); е) публикация данного труда и одобрительные отзывы читателей, включая самого императора Севера; ф) замысел написать историю Рима с древнейших времен до того времени, до которого позволит судьба; г) 10 лет, ушедшие на сбор материала с древнейших времен до смерти Севера; х) 12 лет работы над текстом; и) намерение продолжать свой труд, насколько это окажется возможным. Можно выделить еще одно звено и обозначить его как «gh», поскольку оно относится к тому же периоду времени, что и звенья «g» и «h». Этому звену соответствует содержание § 4, точнее, сообщение Диона о том, что покровительствующая ему богиня посредством сновидений возвращает его к работе над «Историей», когда он останавливается вследствие каких-либо затруднений. Как мы видим, работа Диона над «Римской историей» – это три последние звена данной цепочки (g–i). Можно попытаться установить их нижнюю хронологическую границу, если датировать предшествующие этапы. Начнем с датировки сборника снов и знамений (звено «а»). Выделим два наиболее вероятных варианта: 1) период с лета 193 по 195 г., когда Диону важно было заручиться поддержкой Севера и подтвердить свое назначение на должность претора²², 2) 197 г. (после битвы при Лугдуне)²³, когда Дион, возможно, желал продемонстрировать лояльность победителю²⁴. Первый вариант все же представляется более предпочтительным, так как сама характеристика первой работы как «книги о снах и знамениях, благодаря которым Север получил надежду на императорскую власть» (βιβλίον τι περὶ τῶν ὀνειράτων καὶ περὶ τῶν σημείων δι' ὃν ὁ Σεουήρος τὴν αὐτοκράτορα ἀρχὴν ἤλπισε), свидетельствует о том, что она была написана, издана и представлена Септимию Северу (звено «b») еще до Лугдуна. Звено «с» (сон, в котором божество приказало Диону писать историю) по времени очень тесно примыкает к звеньям «b» и «а».

Что же касается второго сочинения Диона, посвященного «войнам и междоусобицам» (звено «d»), то одни исследователи полагают, что оно посвящено гражданским войнам 193–197 гг., и датируют его 197 г.²⁵ или 198 г.²⁶; другие, в первую очередь Т. Барнс, считают, что терминами πόλεμοι καὶ στάσεις Дион обозначил соответственно внешние и внутренние военные конфликты, и следовательно данное сочинение включало в себя рассказ о двух парфянских кампаниях Севера. Т. Барнс ссылается также на исследование З. Рубина, согласно которому, рассказ Диона об обеих этих кампаниях содержит некоторые элементы официальной пропаганды Септимия Севера, что, вероятно, обусловлено тем, что Дион включил в состав «Римской истории» свое более раннее сочинение, в

²² Barnes. Op. cit. P. 246.

²³ Гражданские войны закончились поражением Клодия Альбина при Лугдуне 19 февраля 196 г. или 197 г. Последняя дата является традиционной, к первой склоняются Т.Д. Барнс и З. Рубин (Barnes. Op. cit. P. 246 f.; Rubin Z. Civil-War Propaganda and Historiography. Bruxelles, 1980. P. 201 ff.).

²⁴ П.М. Свон полагает, что Дион не мог написать первое сочинение до того, как стал ясен исход борьбы Септимия Севера с Клодием Альбином, т.е. ранее 197 г. (Swan. The Augustan Succession... P. 32).

²⁵ Schwartz. Op. cit. P. 1686; Gabba. Op. cit. P. 295; Millar. A Study... P. 28.

²⁶ Swan. The Augustan Succession... P. 32.

котором рассказывалось о походах Септимия Севера в Месопотамию²⁷. В итоге делается вывод о том, что труд Диона, посвященный «войнам и междоусобицам», не мог быть закончен и опубликован до апреля 202 г., когда Север вернулся с Востока и, следовательно, сбор материала для «Римской истории» не мог начаться раньше этой даты²⁸.

Совсем недавно была опубликована работа М.Г. Шмидта, который попытался полностью пересмотреть утвердившееся в литературе представление о содержании данного произведения. О том, что этот труд был посвящен истории «войн и междоусобиц» 190-х годов, в тексте свидетельствует местоимение τοῦτων (πόλεμοι δὲ μετὰ τοῦτο καὶ στάσεις μέγιστα συνέβησαν, συνέθηκα δ' ἐγὼ τοῦτων τὴν συγγραφὴν...). М.Г. Шмидт утверждает, что это местоимение указывало на какой-то другой объект, который пропал после произведенного эпитоматором сокращения текста первоисточника. О содержании малого сочинения говорится и в другой части пассажа: «Вот так я и написал о тех событиях, к которым сейчас перехожу» (οὕτω δὴ τὰυτα περὶ ὧν νῦν καθίστομαι ἔγραψα – LXXII. 23. 2). М.Г. Шмидт понимает текст буквально, т.е., по его мнению, речь идет о конце правления Коммода и приходе к власти Пертинакса. Следовательно, первое сочинение было посвящено обличению «тирании» Коммода и прославлению Пертинакса, которому Септимий Север благоволил, особенно в начале своего пути к власти. Таким образом, *opusculum* был написан, представлен публике и одобрен Севером еще до того момента, как император провозгласил себя братом Коммода и организовал его обожествление, т.е. до 195 г. Отталкиваясь от такой датировки, М.Г. Шмидт приходит к выводу, что 22-летний период работы над римской историей начался в 195 г.²⁹ Эта версия была поддержана К. Славичем, который предпринял детальный анализ повествования Диона о гражданских войнах 193–197 гг. и во многом пересмотрел результаты исследования З. Рубина. По его мнению, после описания победы Севера над Нигером текст «Римской истории» сквозит враждебностью по отношению к Северу. Спорадическое присутствие элементов «официальной пропаганды» легко объясняется состоянием источников Диона, а не тем, что историк основывался на материалах раннего сочинения³⁰. Кроме того, К. Славич на ряде примеров убедительно показал, что словом πόλεμοι Дион мог обозначать не только внешние, но и внутренние вооруженные конфликты, в том числе войны Севера с Нигером и Альбином³¹.

Все же, если придерживаться текста источника, предположение М.Г. Шмидта имеет довольно шаткие основания, поскольку одно неизвестное доказывается через другое неизвестное. Ведь если признать верной интерпретацию М.Г. Шмидта, то непонятно, на что указывает местоимение τοῦτων и почему в начале главы упоминаются «войны и междоусобицы». Кроме того, фраза τὰυτα περὶ ὧν νῦν καθίστομαι обычно рассматривается как указание на период «войн и междоусобиц», последовавших после правления Коммода³². Таким образом, более вероятно, что Дион закончил работать над этим сочинением самое раннее в 197 г.

²⁷ Rubin. Op. cit. P. 41 ff.

²⁸ Barnes. Op. cit. P. 246.

²⁹ Schmidt. Op. cit. S. 2603–2613.

³⁰ Slavich C. Πόλεμοι καὶ στάσεις. «Propaganda severiana» nell'opera di Cassio Dione // Studi classici e orientali. 2001 (2004). Vol. 47. 5. P. 131–166.

³¹ Ibid. P. 166.

³² Swan. The Augustan Succession... P. 29.

Теперь обратим внимание на еще один аспект версии М.Г. Шмидта. Как было сказано выше, он полагает, что работа Диона над «Римской историей» началась вскоре после публикации второго сочинения. В данном случае исследователь следует одному из постулатов, восходящих к монографии Ф. Миллара³³. Если признать эту точку зрения верной, получается что звенья «d», «e», «f», «g» нашей цепочки очень близки друг к другу по времени и между ними нет сколько-нибудь значительных временных промежутков. Но в действительности мы не знаем, как долго работал Дион над сочинением о «войнах и междоусобицах», сколько времени прошло между завершением этой работы и изданием сочинения, и когда Север ознакомился с данной публикацией. Последнее событие могло произойти и в 197 г., если Дион в это время уже закончил и опубликовал свой труд, но вполне возможно, что император прочел эту работу только по возвращении с Востока в 202 г. Кроме того, исследователи часто упускают из виду содержание звена «f», т.е. материал § 3³⁴. Здесь Дион пишет, что у него возник замысел написать новый исторический труд (πάντα τὰ τοῖς Ῥωμαίοις προσήκοντα συνθεῖναι ἐπεθύμησα), но ничего не сообщает о том, когда же он приступил к реализации этого замысла. *Terminus post quem* можно определить, исходя из содержания звена «g». Если, по словам самого Диона, на сбор материала, начиная с древнейших времен и до смерти Севера (211 г.), у него ушло десять лет, то работа эта не могла начаться ранее 201 г.³⁵

2. Звено «g» традиционно рассматривается вместе с сообщением Диона о том, что вскоре после смерти Септимия Севера он увидел сон, в котором покойный император велел ему написать о правлении Каракаллы (LXXVIII. 10. 1–2)³⁶. Отталкиваясь от этих свидетельств, сторонники «ранней» версии датировки делают вывод, что Дион изначально намеревался довести повествование лишь до конца правления Септимия Севера, но впоследствии решил написать продолжение³⁷. Эта точка зрения противоречит содержанию звена «f», где говорится о том, что с самого начала историк задумал в едином труде охватить всю историю Рима, начиная с древнейших времен и до того момента, до которого позволит судьба (LXXII. 23. 3).

Сторонники «поздней» версии утверждают, что «сон 211 г.» побудил Диона не продолжить, а именно начать работу над «Римской историей»³⁸. Кроме того, Т.Д. Барнс, основываясь на античной литературной традиции, полагает, что Диону не могла прийти в голову мысль написать о событиях правления Септимия Севера при жизни этого императора, так как живой император заслуживал панегирика, которыми и являлись по своей сути два первых труда Диона. Это утверждение не является бесспорным. Во-первых, Дион решил писать не биографию императора, а историю Рима (fr. 1. 1)³⁹. Во-вторых, мы не можем на-

³³ Millar. A Study... P. 29–30.

³⁴ В этом отношении особенно показательны рассуждения А. Кемезиса (Op. cit. P. 237).

³⁵ Bowersock. Op. cit. P. 169 f.

³⁶ Совершенно иная интерпретация предложена П. Своном. По его мнению, Дион увидел этот сон еще при жизни Септимия Севера и до восшествия Каракаллы на престол, а события, которые приснились историку, были каким-то образом (П. Свон не уточняет – каким!) связаны с предстоящей в будущем смертью Каракаллы (Swan. How Cassius Dio... P. 2554–2555).

³⁷ Schwartz. Op. cit. S. 1686; Gabba. Op. cit. P. 295; Millar. A Study... P. 28 ff.

³⁸ Letta. La composizione... P. 154–155; idem. L'eruzione... P. 42; Barnes. Op. cit. P. 246.

³⁹ Swan. The Augustan Succession... P. 31.

звать второй литературный опус Диона панегириком, поскольку сам автор обозначает его термином «история» (LXXII. 23. 2). Так что же мешало Диону продолжить писать историю правления Септимия Севера, если он уже начал это делать? Ведь о правлении Александра Севера историк также писал при жизни этого императора.

Думается, что «сон 211 г.» следует отнести к звену «gh» нашей цепочки, т.е. к тем сновидениям, посредством которых Судьба возвращает Диона к работе над историческим сочинением. Следовательно, сбор материала для «Римской истории», начался еще в правление Септимия Севера, но только после 201 г. Вместе с тем у нас нет достаточных оснований вслед за сторонниками «средней» версии утверждать, что именно в 211 г. (или в ближайшие два года после этой даты) Дион закончил изучение источников и начал работу над текстом. Кроме того, как уже отмечалось выше, из текста вовсе не следует, что один этап закончился, а другой начался в один и тот же год.

3. Теперь обратим внимание на пассаж, который, по мнению ряда исследователей, полностью опровергает позднюю версию датировки. «На горе Везувий, — пишет Дион, — засиял ярчайший огонь и послышался страшный гул, так что было слышно даже в Капуе, в которой я живу всякий раз, когда нахожусь в Италии. Я выбрал это место по разным причинам, но более всего из-за его спокойствия, чтобы, отдыхая от городских дел, писать этот труд» (LXXVI. 2. 1)⁴⁰. По мнению М. Сорди, Дион сам явился свидетелем этого извержения Везувия в 202 г., и следовательно, тогда он уже работал над «Римской историей»⁴¹. С опровержением этой точки зрения выступил Ч. Летта, который при помощи филологического анализа данного отрывка доказывает, что Дион не мог быть очевидцем этого события: о нем он услышал позже, когда приобрел имение в Капуе⁴². Есть еще одна точка зрения. По мнению М. Хозе, жить в Капуе Дион мог только в первые два десятилетия III в., и, следовательно, данный пассаж свидетельствует о полной несостоятельности «поздней» версии⁴³.

Рассмотрим данные биографии Диона и проверим, так ли это на самом деле. После смерти Септимия Севера, Дион находился в Италии в основном в правление Каракаллы и Макрина, за исключением периода с декабря 214 по апрель 215 г. Зимой 218/219 г. он провел в Пергаме. О том, как сложилась дальнейшая судьба Диона, вкратце упоминается в последней книге, посвященной правлению Александра Севера. Автор пишет, что не может подробно рассказать о событиях, связанных с царствованием этого императора, поскольку «не проводил много времени в Риме» (μὴ ἐπὶ πολὺν χρόνον ἐν τῇ Ῥώμῃ διατρίψαι — LXXX. 1. 2). «Ибо, — поясняет Дион, — отправившись из Азии в Вифинию, я заболел, и оттуда поспешил в провинцию Африка, данную мне в управление. Возвратившись в Италию, я был почти сразу же отправлен управлять Далмацией, а затем и Верхней Паннонией. Вернувшись после этого в Рим и в Кампанию, я в скором времени удалился домой (т.е. в Вифинию. — К.М.)» (LXXX. 1. 2–3). Традиционно считается, что в Африке Дион находился в качестве проконсула с 223 по 224 г., за-

⁴⁰ ἐν δὲ τῷ Βεσβίῳ τῷ ὄρει πῦρ τε πλεῖστον ἐξέλαμψε καὶ μυκῆματα μέγιστα ἐγένετο, ὥστε καὶ ἐς τὴν Καπύην, ἐν ἣ, ὅσακις ἂν ἐν τῇ Ἰταλίᾳ οἰκῶ, διάγω, ἐξ ακουσθῆναι τοῦτο γὰρ τὸ χωρίον ἐξειλόμην τῶν τε ἄλλων ἐνεκα καὶ τῆς ἡσυχίας ὅτι μάλιστα, ἵνα σχολῇν ἀπὸ ἀστικῶν πραγμάτων ἄγων ταῦτα γράψαιμι.

⁴¹ Sordi. Op. cit. P. 394.

⁴² Letta. L'eruzione... P. 46–47.

⁴³ Hose. Op. cit. S. 425–426.

тем исполнял должность легата в Далмации (224–226 гг.) и Верхней Паннии (226–228 гг.)⁴⁴. Такая датировка основывается на так называемом «молчании» Диона о своем продвижении при Элагабале, который правил с 218 г. по 13 марта 222 г., а также на его сообщении о Лже-Александрe, о котором историк, якобы, мог узнать лишь находясь в Азии к началу 221 г.⁴⁵ Эти аргументы являются косвенными, следовательно теоретически Дион мог занимать должность проконсула в Африке с 220 по 221 г. и кроме того как в Далмации, так и в Верхней Паннии он мог служить неполные три года⁴⁶. Так, говоря о возвращении в Кампанию после окончания службы в Верхней Паннии, историк вероятнее всего подразумевает, что вернулся в свое имение в Капуе. Таким образом, не исключено, что Дион бывал там и в 220-е годы. Теперь еще раз обратимся к сообщению Диона об этом имении. Автор пишет, что выбрал именно это место, так как оно наиболее подходит для того, чтобы писать его труд, а живет он в Капуе «всякий раз, когда находится в Италии» (ὅσας ἄν ἐν τῇ Ἰταλίᾳ οἰκῶ). Следовательно, он уже неоднократно покидал полуостров в период работы над «Римской историей». Согласно самой «ранней» версии, эта работа началась в 194 г. В это время Дион находился в Риме. После претуры в 195 г. Дион, как считают исследователи, управлял по крайней мере одной провинцией на востоке Империи⁴⁷. Затем в течение долгого времени (более 10 лет) он жил в Италии. С декабря 214 г. начинаются периодические отъезды: декабрь 214 – апрель 215 г., 218–221/223 гг., 222/224–227/228 гг. Таким образом, Дион мог написать о Капуе и после прибытия из Африки, и гораздо позднее, после возвращения из Верхней Паннии, когда он действительно побывал в Кампании.

4. Еще одна веха в биографии Диона Кассия, которая связана с вопросом о времени написания Римской истории, – это первый консулат (XLIII. 46. 5; LX. 2. 3; LXXVI. 16. 4). Согласно традиционной практике прохождения *cursus honorum*, Дион мог рассчитывать на то, что он станет консулом-суффектом в 205 или 206 г. и, судя по одному из его высказываний, так и произошло⁴⁸: «Он (Септимий Север. – К.М.) осуждал тех, кто не сдерживали своих страстей, так что даже издал ряд законов против прелюбодеяний, и поэтому количество дел по обвинению в прелюбодеянии стало чрезвычайно большим (в самом деле, когда я был консулом, я нашел три тысячи таких дел, внесенных в список (ἐν τῷ πίνακι)» (LXXVI. 16. 4).

Есть два совершенно различных варианта интерпретации слов Диона. Некоторые исследователи датируют его консулат приблизительно 222 г. и утверждают, что три тысячи дел – это общее количество обвинений в адюльтере в правление Септимия Севера, и следовательно об этой цифре Дион мог узнать, когда он, используя свое положение консула, проводил сбор материалов в архиве⁴⁹. С чисто лингвистической точки зрения представляется более вероятным, что термином *πίναξ* Дион в данном случае обозначает список дел, по которым вы-

⁴⁴ *Reidinger W.* Die Statthalter des ungeteilten Pannoniens und Oberpannoniens von Augustus bis Diokletian. Bonn, 1956. S. 106 f.; *Jagenteufel W.* Die Statthalter der Römischen Provinz Dalmatien von Augustus bis Diokletian. Vienna, 1958. P. 94; *Thomasson B.E.* Die Statthalter der Römischen Provinz Nordafrikas von Augustus bis Diokletian. Vienna, 1958. P. 94.

⁴⁵ *Schmidt.* Op. cit. S. 2637.

⁴⁶ О существующих точках зрения по данному вопросу см. *Syme R.* Emperors and Biography: Studies in the *Historia Augusta*. Oxf., 1971. P. 144.

⁴⁷ *Barnes.* Op. cit. P. 243.

⁴⁸ *Ibid.*

⁴⁹ *Gabba.* Op. cit. P. 289ff; *Letta.* La pubblicazione... P. 117 ss.

носились официальное обвинение, но которые еще не дошли до суда⁵⁰. В других случаях Дион использует термин *πίναξ* в разных значениях: табличка для письма (LXXII. 7. 1), перевод латинского *album* (fr. 109.12). Кроме того, три тысячи – это очень большое (а именно это и хочет подчеркнуть Дион), но все же ни в коем случае не невероятное количество для таких дел, тем более что законы принадлежат по крайней мере отчасти к первым годам правления Севера, поскольку Тертуллиан высмеивает их в речи, написанной между 196 и 197 гг. (Apol. 4. 8)⁵¹.

5. С несколько большей долей уверенности можно судить о времени написания или по крайней мере редакции отдельных книг. Начнем с наиболее яркого примера. В кратком этнографическом очерке о паннонцах Дион ссылается на свое собственное знание этого региона (XLIX. 36. 4), сообщая, что прибыл туда, после того, как оставил пост наместника Африки. Существует предположение, что это высказывание является поздней вставкой, и следовательно, Дион кривит душой, утверждая, что рассказывает о паннонцах, основываясь на собственных наблюдениях⁵². Такая интерпретация выглядит неправдоподобно, так как чуть ниже, когда историк пишет о слиянии рек Савус и Колопс близ Сисции, он отмечает, что Колопс «ныне окружает весь город», чего не было в 35 г. до н.э. (XLIX. 37. 3). В данном случае вполне естественным является вывод о том, что те сведения, которые передает Дион, были получены им, когда он находился в Паннонии в качестве легата, и вполне возможно, что приведенные выше строки могли быть написаны уже после того, как Дион оставил свой пост⁵³. Таким образом, по крайней мере часть XLIX книги была написана не ранее, чем около 225 г.

По мнению Т. Барнса, упоминание Диона в данном контексте о «начальствовании в Африке» (*ἡ ἐν τῇ Ἀφρίκῃ ἡγεμονία*) свидетельствует о том, что автор прежде уже сообщил читателям о том, что занимал такую должность (а иначе зачем нужно уточнение?), и сделал это до того, как приступил к книге XXXVI, поскольку текст XXXVI–XLIX книг сохранился полностью. Возможно, рассказ об Африке и ее обитателях предшествовал повествованию о Первой Пунической войне в XI книге. Если данное утверждение верно, это означает, что XI книга была закончена не ранее 220 г.⁵⁴

Более правдоподобным является также предположение Т. Барнса о том, что описание места расположения африканского города Тапсы (XLIII. 7. 2) по своей детальности выглядит как сообщение человека, который видел данную местность своими глазами⁵⁵. Дион, насколько нам известно, побывал в Африке

⁵⁰ *Mommsen T. Römisches Strafrecht. Lpz, 1899. S. 220, 696; Millar. A Study... P. 204 ff.*

⁵¹ *Barnes. Op. cit. P. 243.*

⁵² *Millar. A Study... P. 209.*

⁵³ *Barnes. Op. cit. P. 248.* Ф. Миллар предполагает, что описание Сисции могло быть поздней вставкой (*A Study... P. 209*).

⁵⁴ *Barnes. Op. cit. P. 248.*

⁵⁵ «Тапса расположена на своего рода полуострове, по одну сторону которого простирается море, по другую – озеро. Перешеек между ними столь узкий и болотистый, что до города можно добраться только двумя путями, которые разделены болотом и пролегают на небольшом расстоянии друг от друга вдоль прибрежного утеса по обеим сторонам перешейка» (*ἡ δὲ διὰ Θάψος κεῖται μὲν ἐν χερρονήσῳ τρόπον τινά, ἐνθεν μὲν τὴν θαλάσσης ἐνθεν δὲ λίμνης παρηκούσης, στενὸν δὲ διὰ τὸν ἰσθμὸν καὶ ἐλώδη διὰ μέσου οὕτως ἔχει ὥστε διχῇ μὲν δι' ἐλαχίστου δὲ ἐφ' ἑκάτερα τοῦ ἔλους παρ' αὐτὴν τὴν ῥαχίαν ἀμφοτέρωθεν παριέναι*).

только в качестве проконсула, т.е. не ранее 220/1 г., и следовательно XLIII книга была закончена не раньше этого времени⁵⁶.

В XL книге в кратком очерке парфянской истории Дион пишет, что парфяне так и не были покорены и продолжают вести войны с римлянами (XL. 14. 2–4). По мнению большинства исследователей, Дион не мог написать эти строки после того, как он узнал о том, что Ардашир нанес поражение парфянину Арсакиду и стал правителем Месопотамии (ок. 226 г.)⁵⁷. Но Дион мог и не воспринимать победу Ардашира как окончательное исчезновение Парфии, ведь в своей заключительной книге автор пишет о том, что перс так и не сумел взять крепость Хатру (LXXX. 3. 2)⁵⁸.

В XLVI книге сказано, что Октавиан не рассматривал *ornamenta consularia*, которые были даны ему в январе 43 г. до н. э., как эквивалент первому консулату (XLVI. 46. 3). Дион отмечает, что такая практика продолжалась до тех пор, пока Септимий Север не назначил Плавтиана консулом второй раз, хотя до этого претендент получил только *ornamenta consularia*, а не консулат. Дион сообщает, что в дальнейшем такие случаи повторялись неоднократно (XLVI. 46. 4): после Плавтиана первым был К. Меций Лет в 215 г., вторым – император Макрин в 218 г., а затем Валерий Комазон в 220 г. Множественное число, которое использует Дион, неизбежно подразумевает, что текст был написан не ранее 218 г.⁵⁹

Согласно одной из рекомендаций в речи Мецената, должность префекта претория всегда должны исполнять два человека, не более и не менее (LII. 24. 1). Вероятно, данное предположение было сформулировано под влиянием конкретных исторических событий. Намек на властных префектов, таких как Сейян и Плавтиан, признается многими исследователями⁶⁰. Спрашивается, почему же Меценат предсказывает, что существование *более* двух префектов претория приведет к беспорядкам. В 222 г. Ульпиан утвердил себя в качестве коллеги двух существующих префектов, Флавиана и Хреста (Zos. I. 11. 2–3). В результате последовали интриги, бунт, гибель Флавиана, Хреста и самого Ульпиана (Cass. Dio. LXXX. 2. 2–4). Предупреждение Мецената предвещает необычные и непредсказуемые события 222/3 г. (либо 228 г.)⁶¹, так что возможно, что Дион хорошо помнил о них, составляя речь⁶².

Упоминая о расщелине в земле с ядовитыми испарениями, которую Траян наблюдал в Ктесифоне, Дион сравнивает ее с аналогичным местом, которое он сам видел в Гиераполисе в Азии (LXVIII. 27. 2–3). Этот пассаж побудил некоторых исследователей предположить, что Дион проходил квестуру в Азии⁶³. Более естественным представляется вывод, что Дион написал данный пассаж уже после исполнения обязанностей куратора в Пергаме и Смирне, т.е. книга LXVIII была написана им после 218/9 г.⁶⁴

⁵⁶ Barnes. Op. cit. P. 248.

⁵⁷ Ibid. P. 249.

⁵⁸ Letta. La composizione... P. 172–179.

⁵⁹ Ibid.

⁶⁰ Millar. A Study... P. 115.

⁶¹ Некоторые исследователи в последнее время предлагают вернуться к старой датировке смерти Ульпиана (228 г.). См. Bauman R.A. The Death of Ulpian, the Irresistible Force and the Immovable Object // ZSS. 1995. 112. P. 385–399; Faro S. Sull'anno della morte di Ulpiano // Index. 2002. 30. P. 251–287 (non vidi).

⁶² Barnes. Op. cit. P. 250.

⁶³ Millar. A Study... P. 15.

⁶⁴ Barnes. Op. cit. P. 251.

Таким образом, книга XLVI была закончена не ранее 218 г., LXVIII – после 218/219 г., XI – возможно, не ранее 220 г., XLIII – после 220 г., LI – после 223/228 г., XLIX – в 225 г. или позднее, книга XL могла быть написана и до, и после 226 г. Вместе с тем, как свидетельствует упоминание Диона о Капуе, LXXVI книга была написана до окончательного переезда Диона в Вифинию после 229 г.

6. Эта информация позволяет уточнить, каким образом протекала работа по написанию и изданию «Римской истории». Согласно мнению некоторых современных исследователей, Дион писал свой труд по порядку приблизительно по 6–7 книг в год⁶⁵. Если учесть объем сочинения Диона, такая версия имеет право на существование, тем более что аналогичный метод был у Ливия. Тот приступил к написанию труда до битвы при Акции и публиковал его по частям в течение многих лет. Т. Барнсу представляется более вероятным, что Дион написал сразу весь труд в черновом варианте, а затем уже только отделявал его и вносил последние штрихи. Согласно данной версии, автор мог править и дополнять даже ранние книги в течение всех двенадцати лет⁶⁶.

Еще один вариант предложен М.Г. Шмидтом, который считает, что «Римская история» вышла в свет двумя частями. Первые 77 книг были опубликованы в 217 г., оставшаяся часть – после 229 г.⁶⁷ В качестве аргумента исследователь приводит некоторые несоответствия в тексте. Он обнаруживает всего три таких «несоответствия». Первое касается оценки Аполлония Тианского, жизнеописание которого посвящено сочинение Флавия Филострата, написанное по заказу Юлии Домны. Вслед за Ф. Милларом М.Г. Шмидт утверждает, что в LXVII книге Дион положительно отзывался об Аполлонии (LXVII. 18. 1–2), в то время как в более поздней LXXVIII (LXXVII)⁶⁸ книге отношение автора к этому человеку явно отрицательное (18. 4)⁶⁹. Разницу в оценках М.Г. Шмидт объясняет тем, что LXVII книга была не только написана, но и опубликована до смерти Юлии Домны в 217 г., в то время как LXXVIII (LXXVII) появилась позднее. Вывод Ф. Миллара о контрастности оценок, относящихся к Аполлонию Тианскому, не подтверждается материалом источника⁷⁰ и, следовательно, датировка LXVII книги, предложенная М.Г. Шмидтом, является недостаточно обоснованной. Еще одно несоответствие касается упоминаний о городе Хатра. В LXVII книге (31. 2) сообщается, что эту неприступную крепость не смогли взять ни Траян, ни Север. В данном случае ничего не сказано о еще одной безуспешной попытке, предпринятой Ардаширом в 226/227 гг., о которой упоминается в LXXX книге (3. 2). Эти сообщения о Хатре могут рассматриваться лишь как аргумент в пользу того, что LXVII книга была закончена до 227 г. М.Г. Шмидт также отмечает,

⁶⁵ Наиболее последовательно эта точка зрения раскрывается в следующих работах: *Millar. A Study...* P. 38 f., 193 f.; *Letta. La composizione...* P. 172 ss.

⁶⁶ *Barnes. Op. cit.* P. 251.

⁶⁷ *Schmidt. Op. cit.* S. 2622–2624.

⁶⁸ М.Г. Шмидт дает двойную нумерацию книг с учетом различий между разными изданиями «Римской истории».

⁶⁹ В этой книге Дион называет Аполлония «магом и колдуном». По мнению Миллара, эти слова (μαγος и γυνης) были для Диона бранными (*Millar. A Study...* P. 20).

⁷⁰ В LXVII книге Дион рассказывает об одном «ошеломляющем» событии, суть которого состоит в том, что в час убийства Домициана находившийся в окрестностях Эфеса Аполлоний Тианский каким-то сверхъестественным образом узнал о гибели императора и прокричал похвалу убийце (LXVII. 18. 1–2). Это сообщение вовсе не противоречит репутации Аполлония как «мага и колдуна».

что в LXVIII и LXXV книгах даются абсолютно противоположные оценки экономического положения Хатры во времена Траяна и Септимия Севера, но, во-первых, обе указанные книги относятся к той самой «ранней» части, которая предположительно была опубликована в 217 г., а во-вторых, за почти столетний период экономические возможности Хатры действительно могли измениться.

Таким образом, версия Т. Барнса представляется более обоснованной и в большей степени согласуется с представленной выше датировкой отдельных книг «Римской истории».

Подведем итоги. Имеющиеся у нас данные не позволяют установить точные хронологические рамки периода работы Диона над «Римской историей». Тем не менее можно сделать вывод, что Дион начал собирать материал для «Римской истории» в правления Септимия Севера, но не раньше 201 г. Судя по сообщению Диона о Капуе в LXXVI книге, *terminus ante quem* для создания основной части труда – 229 г. Датировка отдельных книг свидетельствует о том, что большая часть двенадцатилетнего периода работы над текстом приходится на 220-е годы. Возможно, между десятилетним периодом работы с источниками и двенадцатью годами, ушедшими на написание труда, был перерыв в несколько лет. После 229 г., как сообщает сам автор (LXXX. 5. 3), он продолжил работу в Вифинии. Именно здесь была создана LXXX книга, а возможно, и ряд других заключительных книг. Таким образом, «Римская история» Диона Кассия в своем окончательном варианте появилась в годы правления Александра Севера, и следовательно мы можем рассматривать исторические и политические воззрения автора в контексте реалий этого времени.

TOWARDS THE CHRONOLOGY OF DIO CASSIUS' «ROMAN HISTORY»

K. V. Markov

According to Dio himself, he had been collecting material for his work for 10 years and working over the main part of his «Roman History» for 12 years. The author of the paper shows that the *terminus post quem* for the beginning of the first stage is 201, while the second one could not come to an end later than 229. Precise chronology does not seem to be determinable, but one can infer that Dio began to collect his material under Septimius Severus and that the bulk of writing was made in the 220s. There might have been a pause between the two periods. Book LXXX (and perhaps some other final books) was written after 229, after Dio had moved back to his native Bithynia.