

КАНДИДАТЫ В ПРЕЗИДЕНТЫ США НАКАНУНЕ ВЫБОРОВ

© 2016 г. **А.А. Попов***

Статья поступила в редакцию 27.07.2016.

Праймериз 2016 г. в США были во многом необычными. Два претендента – Берни Сандерс со стороны демократов и Дональд Трамп со стороны республиканцев – выступали против истеблишмента. Хотя Берни Сандерс провёл выдающуюся кампанию и выиграл праймериз в 20 штатах, у него не было реальных шансов против Хиллари Клинтон, как это было ясно с самого начала. Напротив Дональд Трамп, несмотря на многочисленную оппозицию в рядах Республиканской партии, убедительно выиграл первичные выборы, используя разочарование и гнев значительной части республиканского электората. Но накануне выборов он, как показывают опросы общественного мнения, отстаёт от Хиллари Клинтон. В ходе праймериз он систематически отчуждал большие демографические группы – женщин, испаноязычных, молодёжь, которые необходимы Республиканской партии для завоевания Белого дома. Тем не менее, ко времени начала республиканского съезда 18 июля Трамп сумел значительно сократить своё отставание от Клинтон. Это обещает интенсивную и упорную борьбу двух кандидатов вплоть до дня выборов – 8 ноября 2016 года.

Ключевые слова: Хиллари Клинтон, Дональд Трамп, Берни Сандерс, праймериз, меньшинство, номинация, всеобщие выборы.

Сенсации выборов

Первичные выборы в США в президентской кампании 2016 г были яркими, необычными, во многом даже сенсационными. Если у демократов победил ожидаемый кандидат – многоопытная Хиллари Клинтон, то у республиканцев номинации добился вообще не политик, а бизнесмен, ранее никогда не участвовавший ни в каких избирательных кампаниях, миллиардер Дональд Трамп. Впрочем у демократов была своя сенсация по имени Берни Сандерс. Мало кому известный 75-летний еврей, самопровозглашённый «демократический социалист», сенатор из небольшого штата Новой Англии, Вермонта, на самом деле провёл выдающуюся кампанию. Он начинал с 3% рейтинга. С самого начала у Сандерса не было своей разветвлённой организации. У него не было поддержки демократического истеблишмента, в отличие от Клинтон он не располагал административным ресурсом (поддержкой Белого дома) и принципиально отказался принимать деньги от крупных спонсоров, так называемого «донорского класса» Америки. Финансирование его кампании, кстати весьма неплохое, шло пре-

* **ПОПОВ Алексей Аронович** – доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института США и Канады РАН. Российская Федерация, 121069 Москва, Хлебный пер., 2/3 (1631346@ mail.ru).

имущественно за счёт рядовых избирателей. Однако Сандерс, резко выступавший против Уолл-стрит и олигархов, сумел пробудить неподдельный энтузиазм у избирателей. Парадоксальным образом самый старый участник избирательной кампании пользовался наибольшим успехом у американской молодёжи. Большинство сторонников Сандерса – это люди до 40 лет, причём чем моложе был контингент избирателей, тем больший процент выступал за Сандерса. Сандерс собирал большие толпы людей, больше чем на митингах Хиллари Клинтон. Он умел зажигать толпу и провёл кампанию от самого начала до самого конца, в отличие от 16 республиканских претендентов, выбывших досрочно. Даже когда Клинтон собрала необходимое число голосов для того, чтобы добиться номинации, Сандерс продолжал борьбу.

В результате, несмотря на все неблагоприятные факторы, Сандерс опередил Клинтон в 20 штатах, в Южной Дакоте он набрал равное число делегатов и уступил совсем немного (1–2 голоса) в таких штатах, как Джорджия, Иллинойс, Миссури, Коннектикут, причём Клинтон побеждала в них благодаря поддержке так называемых суперделегатов, которых вообще никто не выбирал. **Суперделегаты – это партийное руководство, аппаратчики, сенаторы, конгрессмены, губернаторы, бывшие президенты, мэры крупных городов, в общем – вся демократическая верхушка. Делегатами съезда они становятся по должности.** Суперделегаты, в отличие от простых делегатов, не связаны никакими обязательствами и могут голосовать на съезде за кого угодно. Это не совсем честная система, поскольку обычные делегаты, связанные обязательствами голосовать за того или иного кандидата, представляют голоса многих тысяч избирателей, участвовавших в праймериз. Суперделегаты представляют только самих себя, но их голос столь же весом, как и тех делегатов, которых поддерживали сторонники того или иного кандидата. В Демократической партии число суперделегатов составляет 712 человек, или почти треть от 2 383 голосов, необходимых для номинации. В ходе предварительных выборов подавляющее большинство суперделегатов – 581 поддержали Хиллари Клинтон, в то время как Берни Сандерс получил поддержку только 49 суперделегатов. Эти цифры ясно показали, на кого сделал ставку демократический истеблишмент. Не случайно Берни Сандерс требовал реформы системы предварительного голосования в Демократической партии, в первую очередь отмены института суперделегатов.

Ещё один парадокс состоит в том, что Дональд Трамп, громивший своих республиканских оппонентов и присваивающий им оскорбительные прозвища, а также называвший Хиллари Клинтон не иначе как «жуликоватая Хиллари» (*crooked Hillary*), всегда отзывался с уважением о своём, казалось бы самом непримиримом сопернике Берни Сандерсе. Трамп выражал ему своё сочувствие, подчёркивая, что механизм первичных выборов у демократов подстроен (*rigged*) и работает против Сандерса. Трамп заявил: «Я думаю, Берни Сандерс должен был бы вести кампанию как независимый, полагаю, что он провёл бы её великолепно». Ещё более удивительно с точки зрения обычных американских стандартов проведения кампаний было то, что Трамп выразил своё согласие со многими предложениями Сандерса – «Берни Сандерс выдвигает интересную программу. Я собираюсь взять многие положения у Берни и исполь-

зовать их» [17]. В целом Трамп давал понять, что он и Сандерс – два революционных кандидата, выступающих против истеблишмента, и что он рассчитывает, что часть избирателей Сандерса на всеобщих выборах будет голосовать за него, а не за Хиллари Клинтон.

При этом, выражая своё сочувствие и симпатии Сандерсу, Трамп отнюдь не пользовался взаимностью со стороны последнего. Напротив, Сандерс называл Трампа «невероятно опасным человеком, который уже нанёс значительный ущерб стране». «Я думаю, что Трамп невероятно безответственен и опасен», – заявил Сандерс в одном из интервью. «Он, в первую очередь, шоумен, оппортунист и эгоманьяк. Человек, который уже нанёс значительный ущерб стране своими атаками на мексиканцев и мусульман, и женщин, и ветеранов, и афроамериканцев, и так далее» [3].

К этому можно добавить, что по абсолютному большинству опросов Сандерс опережал Трампа на всеобщих выборах с бóльшим преимуществом, чем Хиллари Клинтон, хотя последняя также по большинству опросов побеждала Трампа, хотя и с меньшим разрывом, чем Сандерс. Тем не менее Трамп продолжал рассчитывать на то, что хотя бы 20% голосов сторонников Сандерса отойдут не к Хиллари Клинтон, а к нему.

В то же время Трамп был отчасти прав, когда утверждал, что система выбора кандидата в президенты от Демократической партии не совсем честна и работает против Сандерса. В первую очередь это относится к суперделегатам, которых в Демократической партии насчитывается огромное количество.

Безусловно, в ходе праймериз Клинтон набрала на 3,7 млн. голосов больше чем Сандерс и завоевала поддержку большего числа обычных делегатов, чем Сандерс – 2219 против 1832, или на 387 голосов больше. Однако ни одному из претендентов – ни Клинтон, ни Сандерсу – не удалось обеспечить необходимое число голосов выборных делегатов для достижения номинации уже в первом туре голосования. В частности, Клинтон не хватило для выдвижения 164 голосов обычных выборных делегатов, Сандерсу – 557 таких голосов. Все решили голоса суперделегатов, в подавляющем большинстве выступивших за Клинтон. Если бы теоретически можно было представить, что все суперделегаты, или хотя бы их подавляющее большинство проголосовали за Сандерса, то именно он стал бы кандидатом от Демократической партии на всеобщих выборах 2016 г. Однако то, что возможно чисто теоретически, редко осуществляется на практике. В результате после окончания праймериз у Клинтон было 2800 голосов делегатов, у Сандерса – 1881 голос. Ход борьбы между Клинтон и Сандерсом по числу набранных делегатов в 56 штатах и территориях отражает табл. 1.

У Республиканской партии число делегатов, не связанных с результатами праймериз, свободных отдавать свой голос по собственному предпочтению, не сравнимо меньше, чем у демократов, – всего 40 человек. Однако у республиканцев в разных штатах действуют иные, более сложные и более разнообразные правила учёта делегатов, чем у демократов. Если у демократов действует пропорциональная система, число делегатов распределяется пропорционально проценту поданных за кандидата голосов, то у республиканцев в одних штатах (в большинстве) действует такая же пропорциональная система, в других (Флорида, Огайо, Индиана, Аризона) – победитель получает все голоса делегатов,

Таблица 1

Количество делегатов, набранных претендентами от Демократической партии в ходе предварительных выборов (по штатам)

Штат	Дата	Число делегатов в каждом штате (в скобках указано число суперделегатов)	Клинтон	Сандерс
Айова	1 февраля	44 (8)	23	21
Нью-Хэмпшир	9 февраля	24 (8)	9	15
Невада	20 февраля	35 (8)	20	15
Южная Каролина	27 февраля	53 (6)	30	14
Алабама	1 марта	53 (7)	44	9
Американское Самоа	1 марта	6 (4)	4	2
Арканзас	1 марта	32 (5)	22	10
Колорадо	1 марта	66 (13)	25	41
Демократы за границей	1–8 марта	13 (4)	4	9
Джорджия	1 марта	102 (14)	73	29
Массачусетс	1 марта			
Миннесота	1 марта	77 (16)	31	46
Оклахома	1 марта	38 (4)	17	21
Теннесси	1 марта	67 (9)	44	23
Техас	1 марта	222 (30)	147	75
Вермонт	1 марта	16 (10)	0	16
Вирджиния	1 марта	95 (15)	62	33
Луизиана	5 марта	51 (8)	37	14
Небраска	5 марта	25 (5)	10	15
Канзас	5 марта	33 (4)	10	23
Мэн	6 марта	25 (5)	8	17
Миссисипи	8 марта	36 (5)	31	5
Мичиган	8 марта	130 (17)	63	67
Северные Марианны	12 марта	6 (5)	4	2
Флорида	15 марта	143 (16)	81	62
Иллинойс	15 марта	156 (26)	79	77
Миссури	15 марта	71 (13)	36	35
Северная Каролина	15 марта	107 (14)	60	47
Огайо	15 марта	143 (16)	81	62
Аризона	22 марта	75 (10)	42	33
Айдахо	22 марта	23 (4)	5	18
Юта	22 марта	33 (4)	6	27
Аляска	26 марта	16 (4)	3	13
Гавайи	26 марта	25 (9)	8	17
Вашингтон	26 марта	101 (17)	27	74
Висконсин	5 апреля	86 (10)	38	48
Вайоминг	9 апреля	14 (4)	7	7
Нью-Йорк	19 апреля	247 (44)	139	108
Мэриленд	26 апреля	95 (23)	61	33
Коннектикут	26 апреля	55 (15)	28	27
Дэлавер	26 апреля	21 (10)	12	9
Пенсильвания	26 апреля	189 (21)	105	83
Род-Айленд	26 апреля	24 (9)	11	13
Индиана	3 мая	83 (9)	39	44

Гуам	7 мая	7 (5)	4	3
Западная Вирджиния	10 мая	29 (8)	11	18
Орегон	17 мая	61 (13)	25	34
Виргинские острова	4 июня	7 (5)	7	0
Пуэрто-Рико	5 июня	60 (7)	36	24
Южная Дакота	7 июня	20 (5)	10	10
Северная Дакота	7 июня	18 (5)	5	13
Нью-Мексико	7 июня	34 (9)	18	16
Нью-Джерси	7 июня	126 (16)	79	47
Монтана	7 июня	21 (6)	10	11
Калифорния	7 июня	475 (71)	269	206
Округ Колумбия	14 июня	20 (25)	16	4
Выигранные делегаты		4051	2219	1832
Суперделегаты		712	581	49
В целом		4765	2800	1881

RCP Elections 2016 – Democratic Delegate Count.

независимо от величины достигнутого преимущества, в третьих штатах действует ещё более сложная система, в которой победитель получает почти все, или по крайней мере значительно больше, чем набранное им число голосов. Так, в штате Миссури Трамп опередил Теда Круза всего на 0,2% голосов (40,9% против 40,7%), но ему было присуждены голоса 37 делегатов, а Крузу – только 15. В Южной Каролине Трамп завоевал 32,5% голосов, но получил все 50% голосов от этого штата, хотя Южная Каролина не является штатом, где кандидат, занявший первое место, автоматически получает всё. В результате итоги голосования республиканских праймериз по всем штатам и территориям выглядят следующим образом (см. табл. 2, где приводятся результаты голосования по основным республиканским кандидатам, получившим значительное число голосов делегатов, так как Джеб Буш завоевал всего 4 голоса, а Бен Карсон – 9).

Таким образом, Дональд Трамп сумел выбраться из толпы республиканских претендентов, которых в 2015 г. насчитывалось 17 человек, преодолеть конкуренцию наиболее упорных соперников, самым серьёзным из которых оказался Тед Круз, и в конечном счёте закончить кампанию в одиночестве, поскольку последние соперники – Круз и Кейсик – отсеялись после голосования в Индиане 3 мая 2016 г. В итоге Трамп набрал 62,3% голосов делегатов – больше, чем требовалось для номинации (50% + 1 делегат).

Характерно, что самый богатый претендент – Дональд Трамп, чьё состояние оценивается в 4–8 млрд. долл. (по разным источникам) затратил меньше всех средств в расчёте на одного делегата. Незадолго до окончания праймериз ряд исследовательских центров провёл соответствующие подсчёты и выяснилось, что Трамп получает больше всех голосов, за минимальные по сравнению с другими кандидатами расходы. Эту особенность кампании отражает табл. 3.

Таким образом, по подсчётам, произведённым примерно за месяц до окончания первичных выборов, Дональд Трамп был гораздо более эффективным кандидатом с точки зрения финансирования компании, чем его конкуренты.

**Количество голосов делегатов, выигранных республиканскими претендентами
в ходе праймериз по штатам**

Штат	Дата	Делегаты	Трамп	Круз	Рубио	Кей-сик
Айова	1 февраля	30	7	8	7	1
Нью-Хэмпшир	9 февраля	23	12	3	1	4
Южная Каролина	20 февраля	50	50	0	0	0
Невада	23 февраля	30	16	6	7	1
Алабама	1 марта	50	36	13	1	0
Аляска	1 марта	28	11	12	5	0
Арканзас	1 марта	40	16	15	9	0
Джорджия	1 марта	46	42	18	16	0
Массачусетс	1 марта	42	22	4	8	8
Миннесота	1 марта	38	8	13	17	0
Оклахома	1 марта	43	14	15	12	0
Теннесси	1 марта	58	33	16	9	0
Техас	1 марта	155	48	104	3	0
Вермонт	1 марта	16	8	0	0	8
Вирджиния	1 марта	49	17	8	16	5
Колорадо	1 марта	37	1	34	0	0
Канзас	5 марта	40	9	24	6	1
Кентукки	5 марта	46	17	15	7	7
Луизиана	5 марта	46	25	18	0	0
Мэн	5 марта	23	9	12	0	2
Пуэрто-Рико	6 марта	23	0	0	23	0
Гавайи	8 марта	19	11	7	1	0
Айдахо	8 марта	32	12	20	0	0
Мичиган	8 марта	59	25	17	0	17
Миссисипи	8 марта	40	25	15	0	0
Виргинские острова	10 марта	9	8	0	0	0
Вайоминг	12 марта	29	1	23	1	0
Гуам	12 марта	9	9	0	0	0
Округ Колумбия	12 марта	19	0	0	10	9
Флорида	15 марта	99	99	0	0	0
Иллинойс	15 марта	69	54	0	0	6
Миссури	15 марта	52	37	15	0	0
Северная Каролина	15 марта	72	29	27	6	9
Северные Марианские Острова	15 марта	9	9	0	0	0
Огайо	15 марта	66	0	0	0	66
Американское Самоа	22 марта	9	9	0	0	0
Аризона	22 марта	58	58	0	0	0
Юта	22 марта	40	0	40	0	0
Северная Дакота	1 апреля	28	16	1	0	0
Висконсин	5 апреля	42	6	36	0	0
Нью-Йорк	19 апреля	95	89	0	0	6
Коннектикут	26 апреля	28	28	0	0	0
Дэлавер	26 апреля	16	16	0	0	0
Мэриленд	26 апреля	38	38	0	0	0
Пенсильвания	26 апреля	71	64	4	0	0
Род-Айленд	26 апреля	19	12	2	0	5
Индиана	3 мая	57	57	0	0	0
Небраска	10 мая	36	36	0	0	0

Западная Вирджиния	10 мая	34	32	0	0	1
Орегон	24 мая	44	40	0	0	0
Вашингтон	24 мая	44	40	0	0	0
Южная Дакота	7 июня	29	29	0	0	0
Нью-Мексико	7 июня	51	51	0	0	0
Нью-Джерси	7 июня	51	51	0	0	0
Монтана	7 июня	27	27	0	0	0
Калифорния	7 июня	172	172	0	0	0
Всего		2472	1542	559	165	161

RCP Election 2016 – Republican Delegate Count.

В расчёте на одного делегата он тратил в 4 раза меньше средств, чем Тед Круз и Джон Кейсик, – 50 долл. против 199 и 218 долл. соответственно. Но, конечно, самым неэффективным оказался Джеб Буш. Потратив 138 млн. долл. на свою избирательную кампанию, он сумел завоевать всего лишь 4 голоса делегатов или 34,5 тыс. долл. в расчёте на одного делегата. Неэффективными оказались затраты и других кандидатов. Так, Карли Фиорина потратила 24 млн. долл. для завоевания всего лишь одного делегата, Майк Хакаби истратил 10 млн. долл. с тем же результатом.

Безусловно, Дональду Трампу сыграло на руку то обстоятельство, что, будучи яркой личностью (как бы к нему не относиться) и сенсацией выборов, он получил многочисленные приглашения на интервью и различные телепрограммы, поэтому он практически не сходил с телеэкрана, не платя за это, в то время как другие кандидаты вынуждены были оплачивать дорогое эфирное время. Тем не менее, сама популярность Трампа среди республиканских избирателей сыграла решающую роль в том, что ему не приходилось подобно Джебу Бушу затрачивать бешеные суммы для достижения номинации.

Затраты республиканцев и демократов в пересчёте на одного делегата нельзя сравнивать напрямую, так как для получения номинации в каждой партии необходимо было завоевать различное число кандидатов (1 237 у республиканцев и 2 383 у демократов). Однако в Демократической партии не было столь резких различий в стоимости одного делегата, как в Республиканской: затраты Клинтон и Сандерса на одного делегата находились примерно в одной категории (соответственно 84 и 122 долл.).

Тем не менее, представляет интерес общее число голосов, полученных в ходе первичных выборов кандидатами обеих партий. Эти результаты представлены в табл. 4. Их также нельзя сравнивать напрямую, так как в обеих партиях соревновалось разное количество претендентов. Тем не менее стоит отметить, что Трамп набрал на 5,6 млн. голосов больше, чем его ближайший конкурент – Тед Круз, в то время как Клинтон опередила своего единственного соперника на 3,7 млн. голосов. Безусловно, эти результаты стоит отнести к сенсациям первичных выборов 2016 года.

	выиг- ранных голосов делега- тов	голоса рядо- вых избира- телей	траченные в ходе кампа- нии (млн. долл.)	ранные супер- комитетами по- литических действий (млн. долл.)	целом (млн. долл.)	одного деле- гата (долл.)	на один голос (долл.)
публиканцы							
альд Трамп	987	10 116 714	46	3	50	50152	4,89
Круз	562	6 911 023	70	42	112	199 466	16,22
око Рубио	171	3 464 152	52	60	111	650877	32,13
н Кейсик	153	3 676 545	15	18	33	218 301	9,08
Карсон	9	722 618	60	17	77	8 555 556	106,56
б Буш	4	270 205	34	104	138	34 500 000	510,72
ли Фиорина	1	37 014	11	14	24	24 200 000	653,81
к Хакаби	1	50 037	4	6	10	10 300 000	205,85
мократы							
лари Клин-	2 164	12 272 900	151	32	183	84 566	14,91
ни Сандерс	1 355	9 123 141	165	1	166	122 288	18,16
утин О'Мэйли	128	100 914	6	2	7	55 234	70,06

Примечание: некоторые цифры не совпадают, если их складывать. Следует также отметить, что число голосов делегатов Марко Рубио и Теда Круза, указанных в табл. 3 (соответственно 171 и 562), не совпадает с более точными данными, приведёнными в табл. 2 (соответственно 171 и 559). Тем не менее общая тенденция эффективности или неэффективности затрат того или иного кандидата, отраженная в табл. 3, не вызывает сомнений.

In delegates per dollar Donald Trump crushes the field (<http://finance.yahoo.com/in-delegates-per-dollar-donald-trump-crushes-the-field-193335787.html>).

Число голосов, завоеванных кандидатами обеих партий*

Республиканцы	Трамп	Круз	Рубио	Кейсик	<i>Разница</i>
	13 300 472	7 637 262	3 481 281	4 165 281	5 663 210

Демократы	Клинтон	Сандерс	<i>Разница</i>
	15 729 913	12 009 562	3 720 351

RCP. Republican and Democratic Popular Vote.

Перспективы всеобщих выборов

Трамп достаточно уверенно выиграл номинацию. Однако на всеобщих выборах в противостоянии с Хиллари Клинтон его ждала совсем другая картина. По большинству раскладов Трамп должен был проиграть выборы, возможно, даже с крупным счётом в пользу Клинтон. Клинтон опережала Трампа по опросам в течение многих месяцев, практически на протяжении всей кампании. В мае 2016 г. Трамп несколько сократил своё отставание, но в июне оно снова стало расти и даже принимать угрожающие размеры. Так, по опросу компании «Блумберг», опубликованному в июне, Клинтон лидировала с разрывом 12% (49% против 37%). Но в тот же месяц «Эн-би-си» – компания, проводящая еженедельные опросы, давала Клинтон преимущество в 7%, на 4% больше по сравнению с предыдущим опросом. По данным «Риэл клиз политикс», из 14 опросов, проведённых в июне, Трамп проиграл Клинтон все без исключения со средним результатом – 5,9% [21]. В июне не было ни одного опроса, который бы давал Трампу преимущество над Клинтон [12]. Один из опросов, проведённый «Вашингтон пост», показал, что к Трампу негативно (*unfavorably*) относятся 70% американцев против 55% к Клинтон [2]. Таким образом, оба кандидата непопулярны, но Трамп и здесь идёт впереди.

Трамп проигрывал Клинтон не только по опросам, но и по финансовому обеспечению своей кампании. По официальным данным, на счету Клинтон имелось 42 млн. долл., в то время как свободные средства Трампа составляли ничтожные 1,3 млн. долл. На тот же момент у предшественников Трампа – Митта Ромни в 2012 г. было 23,4 млн. долл., у Джона Маккейна в 2008 г. – 21,5 млн. долларов [14].

Столь удивительные результаты финансовой несостоятельности миллиардера Трампа возможно объясняются тем, что он демонстративно отказался от помощи спонсоров и на протяжении всей предварительной кампании хвастал тем, что он – единственный из кандидатов, который финансирует свою кампанию сам и не зависит от «донорского класса», чьи взгляды он не разделяет. Кроме того, основные капиталы Трампа сосредоточены в низколиквидных активах, прежде всего в недвижимости. Сам Трамп заявил, что для того, чтобы финансировать кампанию против Клинтон, ему, возможно, придётся продать здание. «Сделаю ли я это? Посмотрим. У меня есть выбор» [10].

Недостаток средств не позволял Трампу создать эффективную предвыборную структуру. У Трампа в июне было только 70 оплачиваемых работников предвыборного штаба, в то время как у Клинтон – 732 [15]. По всей стране у Клинтон действовала гораздо более разветвлённая и эффективная предвыборная инфраструктура. Например, в июне Клинтон истратила 25,5 млн. долл. на предвыборные ролики, в то время как Трамп в мае-июне не выпустил ни одного ролика. В июне Трамп неожиданно уволил руководителя своего предвыборного штаба Кори Левандовски. В прессе появились слухи о раздорах в ближайшем окружении Трампа.

В довершение следует сказать, что Трампу приходилось бороться не только с демократами, но и с республиканцами. Так один из опросов в июне, проведённый «Си-эн-эн», показал, что 48% потенциальных республиканских избирателей хотели бы, чтобы у партии был другой кандидат, и только 51% поддерживали Трампа [19]. Эти настроения отразились и на делегатах республиканского съезда. Среди них началась кампания против номинации Трампа на съезде в Кливленде 18–21 июля, несмотря на результаты предварительных выборов [30].

Таким образом, примерно за месяц до своего предполагаемого выдвижения дела Трампа шли плохо. Он проигрывал все без исключения опросы общественного мнения. По финансовому обеспечению своей кампании он уступал Клинтон в 40 раз, по числу аппаратчиков, работающих на его кампанию, в 10 раз. Предстоящий съезд в Кливленде также обещал быть не триумфальным для Трампа, несмотря на его формальную номинацию. Создавалось впечатление, что кампания Трампа просто разваливается на ходу. Напротив, все факторы указывали на то, что Клинтон добьётся успеха и станет 45-м президентом США, возможно одержав сокрушительную победу над своим нестандартным соперником.

В предыдущей статье, опубликованной осенью 2015 г., ещё до начала праймериз, мы указывали, что «Трамп, как отвязавшаяся пушка на корабле, может стать причиной краха республиканской избирательной кампании 2016 г. Если он продолжит своё восхождение и добьётся номинации, то скорее всего проиграет Х. Клинтон на всеобщих выборах» [1]. Этот сценарий в июне выглядел достаточно вероятным.

Шансы Трампа

Всё же нельзя сказать, что у Трампа не было шансов на победу. Сам Трамп и не думал сдаваться. Результаты опросов он предпочитал игнорировать, а своё незавидное финансовое положение отрицал. Трамп заявил: «В моём распоряжении может быть неограниченное количество ликвидности, если я волью свои собственные деньги, как я уже делал на протяжении праймериз, истратив свыше 50 млн. долл.». Как заявил его помощник, «мистер Трамп продолжит обеспечивать свою кампанию всеми необходимыми ресурсами, чтобы победить жуликоватую Хиллари Клинтон и демократов в ноябре». Тем не менее 21 июня Трамп впервые разослал электронные письма с просьбой о сборе средств на свою кампанию и тем самым отошёл от постулата, что он единст-

венный кандидат во всей предвыборной гонке, который финансирует свою кампанию сам [23].

В то же время Трамп обвинил Клинтон во взяточничестве и нечестности. По мнению Трампа, «она управляла Госдепартаментом как собственным хеджфондом, оказывая услуги репрессивным режимам и многим другим в обмен на деньги. Уже покинув Госдеп, она получила 21,6 млн. долл. за свои выступления перед банками Уолл-стрит и в связи с другими особыми интересами. Имеются в виду произнесённые менее чем за два года секретные речи, которые Хилари не хочет предоставлять общественности» [9]. Действительно ни одна из речей, которые Клинтон произнесла перед сильными мира сего и за которые она получила баснословные гонорары (порядка 300 тыс. долл. за речь, т.е. заработок средней американской семьи за 5 лет) не была опубликована. В свою очередь Трамп отказался опубликовать свою налоговую декларацию.

Каковы же всё-таки шансы Трампа на избрание? По мнению американских социологов, 11 штатов проголосуют за Трампа со 100%-ной вероятностью. Это штаты (в скобках указано число выборщиков от каждого штата): Айдахо (4), Вайоминг (3), Северная Дакота (3), Небраска (4), Канзас (16), Оклахома (7), Арканзас (6), Алабама (9), Теннесси (11), Кентукки (8) и Западная Вирджиния (5). В то же время на стороне Клинтон стопроцентно выступают: Нью-Йорк (29), Массачусетс (11), Род-Айленд (4), Мэриленд (10), Округ Колумбия (3), Гавайи (4) и Вермонт (3). Таким образом хотя число штатов, считающихся стопроцентно республиканскими больше, чем стопроцентно демократических (11 против 7), в основном – это небольшие сельскохозяйственные штаты с малым числом выборщиков, следовательно, по числу выборщиков (что имеет главное значение) в этой категории Клинтон практически идёт вровень с Трампом (64 у Клинтон и 66 у Трампа). Однако по численности выборщиков в других штатах Клинтон, как представляется социологам, значительно опережает Трампа. Эти данные представлены в табл. 5.

Таким образом, предварительный расклад сил явно был в пользу Х. Клинтон. На её стороне, как предполагается, 211 голосов выборщиков, в то время как у Трампа – 164. Это значительное отставание Трамп может преодолеть только, если сумеет победить в ключевых колеблющихся штатах. Сделать это будет весьма непросто.

На это указывают многие наблюдатели. Так сенатор-республиканец от Аризоны Джефф Флейк, отмечает: «В ходе праймериз Трамп завоевал голоса 13 млн. избирателей. Теперь ему нужно привлечь на свою сторону 65 млн. голосов или около того на всеобщих выборах. Эта цифра включает в себя множество независимых и республиканцев, которые думают иначе, чем Трамп. С заявлениями, которые он делает, он не может выиграть всеобщие выборы» [18].

Журнал «Бизнес инсайдер» также подчёркивает масштаб задач, стоящих перед республиканским номинантом. «Трамп должен выиграть на 3 млн. голосов больше чем Митт Ромни. Он должен сделать это в обстановке, когда действующий президент популярен (популярность Обамы в конце июня достигла 52%, что более чем вдвое превышает рейтинг Джорджа Буша в конце его пре-

Предвыборный расклад сил по штатам

Всего за Клинтон (211 выборщиков)		Колеблющиеся штаты (163 выборщика)	Всего за Трампа (164 выборщика)	
Штаты, с большой до- лей вероятно- сти проголо- сующие за Клинтон	Штаты, скло- няющиеся к поддержке Клинтон	Колеблющиеся штаты	Штаты, скло- няющиеся к поддержке Трампа	Штаты, с большой до- лей вероятно- сти проголо- сующие за Трампа
Калифорния (55)	Коннектикут (7)	Аризона (11)	Индиана (11)	Луизиана (8)
Делавэр (3)	Миннесота (10)	Колорадо (9)	Миссисипи (6)	Монтана (3)
Иллинойс (20)	Нью-Джерси (14)	Флорида (29)	Миссури (10)	Южная Дакота (3)
Мэн (3)	Нью-Мексико (5)	Джорджия (16)	Южная Каро- лина (9)	
Вашингтон (12)	Висконсин (10)	Айова (6)	Техас (38)	
	Мэн (1)	Мичиган (16)	Юга (6)	
	Орегон (7)	Невада (6)	Небраска (1)	
		Нью-Хэмпшир (4)		
		Северная Каро- лина (15)		
		Огайо (18)		
		Пенсильвания (20)		
		Вирджиния (13)		
Всего: 93	Всего: 54	Всего: 163	Всего: 81	Всего: 14

RCP – 2016 Election Maps – Battle for White House.

зидентства. – А.П.), экономика растёт, и большинство людей удовлетворены условиями своей жизни. Само по себе – это трудная задача».

Теперь взглянем на электоральную карту. Чтобы добиться успеха там, где Ромни потерпел поражение, Трамп должен набрать как минимум на 69 голосов выборщиков больше. Если он победит в четырёх больших колеблющихся штатах – Флориде, Северной Каролине, Огайо и Вирджинии, плюс Нью-Хэмишир или Айова, он выиграет. Если он завоюет Средний Запад, он выиграет. Если он возьмёт весь Юг, плюс Нью-Хэмпшир или Айову, он выиграет. Но как всё это осуществить на практике?» [22].

Это – ключевой вопрос. Сам Трамп подчёркивал огромное значение Флориды. «Победа во Флориде – абсолютный императив», – заявлял он. – «Без завоевания Флориды всё будет кончено» [24]. Но как Трамп может победить во Флориде без поддержки испаноязычных? По данным журнала «Латино де-сижнс», 84% латиноамериканцев во Флориде настроены против Трампа. В других штатах со значительной долей испаноязычных, таких как Колорадо и

Невада, их негативное отношение к Трампу составляло по тем же данным 91% и 81% соответственно [22].

По данным опросов, Клинтон значительно опережала Трампа в большинстве колеблющихся штатов, в том числе во Флориде. Конкретные цифры менялись, но неизменным на протяжении всех праймериз оставалось её лидерство [18]. По усреднённым данным журнала «Риал клиз политикс» отрыв Клинтон от Трампа практически на протяжении всей кампании составлял порядка 6%. Если бы это положение сохранилось или даже усугубилось, то Трамп наверняка проиграл бы президентские выборы. Это, однако, весьма предварительное предположение [12].

Нетрудно понять, почему Трамп отставал от Клинтон. За последние десятилетия страна изменилась прежде всего в демографическом отношении. Число белых избирателей неуклонно сокращается – примерно на 2% от одних президентских выборов до других. В 2016 г. число белых избирателей, по-видимому, впервые опустится ниже 70% и составит 69% пришедших на выборы. Соответственно число небелых избирателей составит порядка 30%. Без их голосов нельзя выиграть выборы. Однако именно среди небелых позиции Трампа особенно слабы, а позиции Клинтон чрезвычайно сильны. Нет сомнения, что, если Клинтон выиграет президентские выборы, она будет обязана этому в первую очередь голосам меньшинств. Собственно так было и на последних двух президентских выборах в 2008 и 2012 гг., приведших Б. Обаму к власти.

Численность меньшинств растёт в США опережающими темпами. По данным Бюро переписи США за один год – с 2014 по 2015 г. – число латиноамериканцев, точнее американцев латиноамериканского происхождения увеличилось на 2,2% и достигло 56,6 млн. человек. В штате Нью-Мексико латиноамериканцы составляют уже половину населения – 48% в 2015 г. Ещё быстрее растёт число азиатов: с июля 2014 по июль 2015 г. оно возросло на 3,4% и достигло 21 млн. человек. Число азиатов увеличивается в первую очередь за счёт миграции. Начиная с 2013 г. Китай опережает Мексику, выйдя на первое место по числу мигрантов, уезжающих в США [5]. Неплохими темпами растёт и афроамериканское население: за год оно увеличилось на 1,3% и составило 46,3 млн. человек в 2015 г. [4]. Ещё 6,6 млн. человек составляют индейцы и народы Аляски.

Афроамериканцы практически всегда голосуют за демократов в пропорции 9:1, т.е. приблизительно 90%, причём на избирательные участки они приходят в целом в такой же пропорции, как и белые. Голоса азиатов занимают пока менее значительное место в общей доле голосующих. В связи с этим решающее значение приобретает позиция самой большой миноритарной общины – испаноязычных, особенно в ряде ключевых штатов.

В ходе республиканских праймериз 90% голосовавших были белыми. На всеобщих выборах Трампу предстояло столкнуться с принципиально иной ситуацией.

После президентских выборов 2012 г., когда М. Ромни уступил Б. Обаме, республиканцы признали, что их партия слишком старая (в том смысле, что за неё голосуют в большей мере пожилые люди, чем молодёжь), слишком бе-

лая, слишком мужская, поскольку привлекает на свою сторону гораздо больше мужчин, чем женщин. В 2016 г. всё это повторилось в ещё более остром варианте. Этому способствовал сам Трамп. Как писал журнал «Бизнес инсайдер», в ходе предвыборной кампании «Трамп систематически отталкивал от себя все три большие группы: женщин, испаноязычных и молодёжь» [15].

Действительно свою кампанию после её объявления 16 июня 2015 г. Трамп начал с оскорблений в адрес мексиканцев, приезжающих в США в качестве нелегальных эмигрантов, называя их преступниками, насильниками, наркоторговцами и т.д. Трамп предложил построить стену, отгораживающую США от Мексики, сказав при этом, что заставит заплатить за неё Мексику. По его мнению, надо депортировать все 11 млн. нелегальных эмигрантов, а также отменить поправку к Конституции США, признающую гражданами страны всех детей, родившихся на территории Соединённых Штатов.

В ходе праймериз у Трампа систематически возникали скандалы с женщинами, начиная с ведущей канала «Фокс ньюс» Мегин Келли на первых же дебатах республиканских кандидатов. В США политик, если он хочет чего-то добиться, не может ссориться с женщинами, так как это будет означать конец его политической карьеры. Хотя Трамп в целом имеет некоторое, не очень большое преимущество среди белых женщин, в целом, если взять голоса всего женского населения страны, он находится далеко позади Клинтон. Даже среди белых женщин с высшим образованием Клинтон значительно опережает Трампа (57% против 33% женских голосов) [25]. Что касается молодёжи, то она предпочла другого кандидата, выступающего против истеблишмента, но на противоположном от Трампа фланге – Берни Сандерса.

В результате основной опорой Трампа среди электората стал белый рабочий класс, люди с заработком меньше среднего, не имеющие диплома о высшем образовании. Согласно одному из опросов, проведённому «Эй-би-си/Вашингтон пост» среди людей, не имеющих высшего образования, Трамп лидирует, имея 52% против 38%, а среди белых мужчин без дипломов о высшем образовании, его рейтинг достигает невероятных 76% [25]. Однако белые мужчины составляют только треть всех избирателей США. Таким образом, с точки зрения избирательного процесса Трамп усугубил ошибки Митта Ромни и Республиканской партии в целом, сделанные в 2012 году.

Тем не менее не вызывает сомнения, что Трамп будет бороться до конца. Какова может быть предвыборная стратегия Трампа в борьбе с Хиллари Клинтон? Для победы он должен одержать верх в ряде ключевых штатов. Если не говорить о Техасе, обычно склоняющемся в пользу республиканцев и дающем им больше всего голосов выборщиков (38), то самый большой и важный штат из числа колеблющихся – Флорида с её 29 голосами выборщиков. Здесь проблемы Трампа понятны: в 2012 г. 17% избирателей во Флориде были испаноязычными, а в 2016 г. их может быть ещё больше. За Обаму в 2012 г. проголосовали 60% испаноязычных против 39%. Тем не менее Обама победил во Флориде с перевесом всего лишь в 1% – на севере живёт меньше испаноязычных и больше белых. Кроме того, во Флориду переехало много пенсионеров из родного Трампу Нью-Йорка и других штатов. Таким образом, у Трампа могут сохраняться надежды на победу, хотя опросы показывают небольшой

перевес Клинтон в этом штате: согласно усреднённым данным «Риал клиз политикс», она была впереди в конце июля с отрывом в 0,6%. Однако Трамп должен сделать всё, чтобы победить во Флориде, так как, по собственному признанию, без этой победы он не сможет стать президентом.

Другой большой колеблющийся штат – Огайо с 18 голосами электоральных выборщиков. За последние десятилетия ни один республиканец не побеждал на президентских выборах, если он не завоевывал Огайо. Это – индустриальный штат, причём его промышленность находится в упадке: с начала 1990-х годов Огайо потерял 300 тыс. рабочих мест в производственном секторе. Поэтому белый рабочий класс там разгневан, настроен против истеблишмента и антиглобалистки, т.е. это как раз избиратели Трампа. Кроме того, только 3% избирателей штата составляют испаноязычные. Поскольку Трамп показывает лучшие результаты среди избирателей без высшего образования, то Огайо и здесь, с точки зрения предвыборных перспектив Трампа, выглядит неплохо: только 26,6% жителей штата в возрасте 25 лет и старше имеют диплом об окончании колледжа и о получении степени бакалавра. Огайо в этом отношении находится на 37-м месте среди 50 штатов США. В 2012 г. Обама выиграл в Огайо с преимуществом в 3%, главным образом за счёт мобилизации голосов афроамериканцев. Принимая во внимание все эти факторы, Трампу стоит серьёзно побороться за Огайо, хотя опросы показывали там на данной стадии лидерство Клинтон с перевесом в 1,8%. Однако 1,8% не выглядят непреодолимым преимуществом.

Рядом с Огайо находятся также Западная Вирджиния (с 5 голосами выборщиков) и Вирджиния (с 13 выборщиками). Западная Вирджиния считается твёрдой опорой Трампа, однако за Вирджинию ему предстоит побороться, так как Клинтон, согласно «Риал клиз политикс» опережает его в этом штате на 4%. Вирджиния – менее индустриальный штат, чем Огайо. Доля испаноязычных избирателей в 2012 г. составила в Вирджинии скромные 5%. С другой стороны, доля лиц, имеющих диплом бакалавра, здесь значительно выше, чем в Огайо: по этому показателю она находится на седьмом месте в стране. Обама в 2012 г. выиграл в Вирджинии с преимуществом в 3%. Это произошло главным образом за счёт тотальной мобилизации голосов афроамериканцев – их доля среди избирателей штата в 2012 г. составила 20% – выше, чем в любом другом штате США.

Огайо также является частью так называемого «ржавого пояса» (*Rust Belt*), т.е. промышленного пояса, охватывающего ряд индустриальных штатов Среднего Запада. «Ржавый пояс» простирается от Пенсильвании через Западную Вирджинию, Огайо Индиану, Мичиган, Иллинойс и Висконсин. «Ржавый пояс», хотя его промышленность частично находится в упадке, дает много электоральных голосов: Пенсильвания и Иллинойс – по 20 голосов, Мичиган – 16, Огайо – 18, Индиана – 11, Висконсин – 10 и Западная Вирджиния – 5. В общей сложности 100 голосов выборщиков. Некоторые американские обозреватели предполагают, что предвыборная стратегия Трампа должна быть направлена на завоевание Среднего Запада. Однако это будет для него исключительно трудной задачей. Ни один республиканец не выигрывал в Пенсильвании или Мичигане с 1988 г. Преимущество Клинтон, по данным «Риэл клиз

политикс» в этих штатах выглядит достаточно внушительно: 3,2% – в Пенсильвании и 5,0% – в Мичигане. В Висконсине республиканцы не побеждали с 1984 г., хотя в этом штате белые избиратели составляют 86%. Однако в Висконсине сильны позиции профсоюзов, находящихся в долгосрочном конфликте с губернатором штата Скоттом Уокером. В 2012 г. Митт Ромни победил среди белых избирателей с весьма скромным преимуществом: 51% против 48%. В целом же, Обама выиграл в этом штате с комфортным преимуществом в 6%, а в Мичигане – с преимуществом в 10%. Чтобы победить хотя бы в некоторых штатах «ржавого пояса», Трамп должен мобилизовать в них белый рабочий класс до невиданных высот за много лет. Большой вопрос удастся ли ему это.

Среди решений, которые, теоретически могут приблизить Трампа к успеху на среднем Западе, – выбор вице-президента из этого региона. В начале июля Трамп встречался с губернатором Индианы Майком Пенсом [6]. Он – уважаемая фигура среди республиканцев, причём и в тех кругах, которые не поддерживают Трампа. По крайней мере, в Индиане Трамп лидирует с отрывом от Клинтон в 7,5%. В конечном счёте Трамп остановился на фигуре Майка Пенса в качестве вице-президента.

Другим направлением предвыборной стратегии Трампа может стать попытка завоевать Юг США. На начало июля Трамп лидировал в таких штатах, как Южная Каролина, Теннесси, Луизиана, Миссисипи, Джорджия, Арканзас, Техас и Оклахома, а также Миссури. Всё это – традиционно республиканские штаты. Среди колеблющихся штатов Трамп имел перевес только в Аризоне в 4%, по данным «Риэл клиз политикс». В этом штате многие жители были недовольны бесконтрольной нелегальной эмиграцией из Мексики и даже имели по этому поводу конфликт с федеральными властями США [7]. Однако без выигрыша во Флориде эта южная стратегия также может стать неудачной.

Будучи аутсайдером предвыборной гонки, Трамп не может пренебрегать и малыми штатами, такими как Айова (6 голосов выборщиков) и Нью-Хэмпшир (4 голоса). В обоих штатах белое население составляет 93%. В обоих штатах отставание Трампа от Клинтон в июле составляло 2–3%.

На Западе США положение Трампа ещё хуже. Всё Тихоокеанское побережье – Калифорния с её 55 голосами выборщиков, Орегон (7 голосов), Вашингтон (12) – традиционно голосует за демократов. В Колорадо (9 голосов) и Неваде (6 голосов) испаноязычные составляют соответственно 14% и 19%. В 2012 г. Обама выиграл 3 из 4 голосов испаноязычных в этих штатах и победил с преимуществом в 5% [26].

Не только опросы, но и другие факторы указывают на предпочтительные шансы Клинтон. Внезапно обнаружившееся безденежье Трампа серьёзно лимитирует его возможности. Как отмечалось выше, в июне Клинтон выпустила 25 рекламных роликов, а Трамп – ни одного. На начало июля Клинтон располагала 44 млн. долл. в наличной валюте, которую можно было использовать в любой момент. Финансовой целью кампании Клинтон был сбор средств в размере 4 млн. долл. в день. Это означало, что с июля до момента президентских выборов кошелек Клинтон должен был пополниться примерно на 500 млрд. долл. Это приблизительно соответствовало тем средствам, которые в 2012 г. потратил Обама с момента номинации до президентских выборов – 600 млрд.

долл. [13]. Несмотря на все широковещательные заявления Трампа, похоже, он даже близко не будет располагать такими средствами.

В отношении предвыборной инфраструктуры Трамп также далеко отстаёт от Клинтон. Она подошла к строительству предвыборной структуры как профессионал, тщательно готовя её на протяжении двух лет. Трамп, напротив, действовал как любитель, не уделил достаточно внимания этому направлению и в результате практически остался вообще без должной организации в штатах (на Клинтон работают на порядок больше оплачиваемых функционеров, чем на Трампа). Трамп в большей мере полагается на Республиканский национальный комитет (РНК), надеясь, что он сделает за него необходимую работу. Однако РНК не располагает достаточными средствами, чтобы выполнить такой объём работы в масштабах всей страны.

У Клинтон также определилась чёткая предвыборная стратегия. Свои усилия она сосредоточит на шести ключевых колеблющихся штатах с высокой долей меньшинств, а именно на Флориде, Колорадо, Неваде, Северной Каролине, Огайо и Вирджинии. Руководитель предвыборной кампании Клинтон Робби Мук заявил: «Если мы не привлечём афроамериканских избирателей в Огайо, Северной Каролине или Вирджинии, мы проиграем. Если мы не привлечём испаноязычных избирателей во Флориде, Колорадо или Неваде, мы проиграем. Если мы не привлечём азиатоамериканцев в Неваде или Вирджинии, мы проиграем» [13]. Таким образом, Клинтон, как и Обама, намерена выиграть президентские выборы прежде всего за счёт поддержки этнических меньшинств, сосредоточенных в ключевых штатах.

Какую стратегию в итоге изберет Трамп, на каких штатах он сосредоточит свои усилия, до сих пор не ясно. К этому надо добавить, что и процент белого населения, который проголосует за Трампа на президентских выборах, вероятно, будет ниже, чем у Ромни в 2012 г. За Ромни тогда проголосовали 59% белого населения, Трамп же вполне возможно соберет лишь 54–55% голосов белых.

Кроме того, Клинтон не ссорилась ни с демократическим, ни с республиканским истеблишментом. Президент Обама ведёт предвыборную кампанию вместе с Хиллари, а богатые спонсоры регулярно пополняют её казну. Возможно, достаточно мощная кампания Берни Сандерса и настроения избирателей заставили Клинтон выступать с несколько более левых позиций, чем она хотела первоначально, но это не изменило к ней отношение «донорского класса». Как отмечалось выше, Клинтон прочитала десятки лекций перед столпами Уолл-стрит и прочими богатыми корпорациями, причём ни одно слово из этих лекций не было опубликовано. Заработав на этом миллионы долларов (так же, как и её муж Билл Клинтон), она, как считается, пользуется доверием Уолл-стрит и всего правящего класса.

В июне американские обозреватели расценивали шансы Клинтон на победу на президентских выборах примерно на уровне 80%. Так, издание 538 (*Five Thirty Eight* – по числу электоральных выборщиков) в начале июля утверждало, что Клинтон победит с вероятностью в 78%, опередив Трампа на 6,3%. При этом издание учитывало и фактор кандидата от третьей партии, бывшего губернатора Нью-Мексико, либертарианца Гэри Джонсона. Хотя Джонсон, как

предсказывают, может набрать до 10% голосов, по мнению издания это, уменьшит преимущество Клинтон лишь на 1% [11]. В целом такое же преимущество в 5–6% предполагают и усреднённые данные опросов «Риэл клиэ политикс».

Таким образом, за четыре месяца до выборов и ещё до того, как Трамп и Клинтон были официально номинированы в качестве кандидатов обеих партий, обозреватели достаточно уверенно предсказывали победу Клинтон.

Тем не менее, вопреки всем предвыборным раскладам, к концу июля Трамп сократил своё отставание от Клинтон с 6% в июне до примерно 3% в июле. Это означало, что предвыборная борьба за президентство будет жёсткой и упорной, однако уже в начале августа опросы снова давали Клинтон двукратное преимущество над Трампом. Если эта тенденция продолжится до ноября, Клинтон может одержать «крупную победу» над Трампом, которую американцы называют *landslide*.

Республиканский истеблишмент и Республиканская партия после Трампа

Победит Трамп на выборах или проиграет, Республиканская партия в целом уже не будет прежней. У республиканской верхушки накопилось немало претензий к Дональду Трампу. Во-первых, истеблишмент боится, что Трамп проиграет выборы и тем самым даст возможность демократам завладеть Белым домом в третий (а затем, возможно, и в четвёртый) раз подряд. Во-вторых, республиканские консерваторы опасаются, что, если Трамп понесёт столь чувствительное поражение, он утянет за собой и республиканский Конгресс, в первую очередь – Сенат. В 2016 г. должны быть переизбраны 34 сенатора, из них 24 республиканца и только 10 демократов. Сохранение большинства в Сенате (в настоящее время в Сенате 54 республиканца и 46 демократов*) в любом случае будет трудной задачей для республиканцев, а если Трамп оттолкнёт значительное количество избирателей, республиканцы могут потерять Сенат. Наиболее алармистки настроенные круги даже считают, что республиканцы могут оказаться в меньшинстве и в Палате представителей. В-третьих, многие республиканцы считают, что по своему опыту, темпераменту и характеру Трамп не способен быть достойным президентом. В-четвёртых, Трамп плохо управляет. В-пятых, он может нанести долгосрочный ущерб имиджу Республиканской партии. В-шестых, Трамп расходится по многим важным вопросам с руководством Республиканской партии. Трамп – антиглобалист, он выступает против Транстихоокеанского торгового партнёрства и скептически оценивает перспективы Трансатлантического торгово-инвестиционного партнёрства. В этом отношении его взгляды ближе к Берни Сандерсу, чем к республиканскому истеблишменту. В то время как республиканцы в Конгрессе выступают за радикальное сокращение таких затратных программ, как пенсионная «Соушл секьюрити» (*Social Security*) и «Медикэр», Трамп отказывается трогать эти популярные программы и настаивает на том, чтобы сохранить их в нынешнем виде и позволить им расти и дальше. В-

* Из них два независимых.

седьмых, в то время как республиканцы в Конгрессе выдвигают долгосрочную (десятилетнюю) программу резкого уменьшения огромного долга США за счёт драконовского урезания социальных программ, экономические предложения Трампа неизбежно приведут к дальнейшему значительному увеличению государственного долга. В-восьмых, Трамп ставит под вопрос американскую внешнюю политику, называет НАТО устаревшим альянсом и требует от союзников, чтобы они вносили больший вклад в укрепление обороны.

Наконец, республиканский истеблишмент опасается, что и в будущем республиканские кандидаты будут во многом следовать программе Трампа, выступая против свободной торговли, обещая не трогать социальные программы, ставя под вопрос ценность американских обязательств существующим военным альянсам и вызывая неприятие таких социальных изменений, как растущая доброжелательность к трансгендерам (людям, изменившим свой пол). Таким образом, пишет американский обозреватель, «все три опоры республиканской коалиции – либертарианская экономика, социальный консерватизм и милитаризм – будут находиться в состоянии риска» [20].

Противоречия Трампа с республиканским истеблишментом нашли отражение и в его сложных отношениях с республиканцами в Конгрессе. Так, в начале июля Трамп встречался с республиканскими фракциями. На этой встрече три сенатора-республиканца – Джефф Флейк из Аризоны, Бен Сасс из Небраски и Марк Керк из Иллинойса публично резко критиковали Трампа [7].

Самой большой опасностью для Трампа был риск, что его не выдвинут номинантом на съезде в Кливленде, несмотря на убедительную победу на первичных выборах. Несколько групп делегатов искали обходные пути, чтобы Трамп не был номинирован при первом же голосовании. В этой ситуации многое зависело от того, как поведёт себя Республиканский национальный комитет и спикер Палаты представителей Пол Райан, который должен был председательствовать на съезде.

Однако, как бы не закончились президентские выборы в США в 2016 г., очевидно, что республиканскому истеблишменту придётся сделать серьёзные выводы. Кампания Трампа показала, что республиканское руководство серьёзно оторвалось от своей массовой базы и среди электората республиканцев широко распространилось недовольство и разгневанность политикой республиканских лидеров. Как показал ход праймериз – и это подтверждается многочисленными опросами общественного мнения – рядовые республиканцы в своём подавляющем большинстве не хотят сокращения социальных программ, таких как «Соушл секьюрити» и «Медикэр». Они против глобалистской политики свободной торговли, которая приводит к сокращению рабочих мест в США, они обеспокоены бесконтрольным притоком нелегальных иммигрантов, и всё это – на фоне усилившейся разницы в доходах, когда выгоды от происходящих перемен получает верхний 1% населения, а доходы основной массы трудящихся стагнируют как минимум с 2000 г. В начале 2015 г. один из ветеранов-консультантов и эксперт по проведению опросов Пэт Кэдделл провёл анализ опросов республиканских и независимых избирателей и был шокирован широко распространённой враждебностью опрошенных к своим лидерам. «Республиканское руководство, юристы, лоббисты, консультанты не понимают,

что эти люди разгневаны, — отметил Кэдделл. — Я никогда не видел ничего подобного среди массовой базы партии» [31]. Через 6 месяцев после этого высказывания Трамп начал свою кампанию, уловив эти настроения.

Тем временем в республиканском электорате произошли глубокие изменения. Республиканская партия, если говорить и о её массовой базе, неожиданно стала партией рабочего класса, с одной важной оговоркой: она получила поддержку белых рабочих, но не рабочих из числа меньшинств. В данном случае расовый и этнический факторы оказались сильнее экономического.

Как писала газета «Крисчен сайенс монитор», «в прежние времена демократы были партией людей, работающих своими руками. Республиканцы были партией банкиров и бизнесменов. За последние примерно 35 лет, однако, происходил медленный сдвиг, который... получил название "классовой инверсии" американской политики. Белые рабочие сдвинулись к республиканцам, в то время как растущее число более образованных белых, особенно женщин, стали демократами. Каждый демократический кандидат в президенты с 2000 г. получал более высокий процент избирателей, имеющих диплом колледжа, чем людей без высшего образования» [25]. Таким образом, в обеих партиях, но особенно в Республиканской, произошли глубокие изменения, которые не были в полной мере учтены республиканским руководством, но сыграли на руку Трампу в ходе праймериз.

Когда подошло время проведения съездов обеих партий и официального выдвижения кандидатов в президенты у демократов не было сомнений в выдвижении Хиллари Клинтон, а вот у республиканцев съезд обещал быть бурным, так как значительное число делегатов было настроено против Трампа и не хотело допустить его номинации. Так и случилось: в первый же день съезда в Кливленде 18 июля 2016 г. на съезде произошёл раскол и своего рода восстание части делегатов против Трампа. Оно было подавлено руководством съезда [16]. Уже на следующий день, 19 июля, Трамп был официально номинирован кандидатом от Республиканской партии на пост президента США. При этом он набрал 1725 голосов делегатов съезда при необходимом минимуме в 1237 голосов. Это свидетельствовало о том, что, несмотря на все разногласия, Республиканская партия начала объединяться вокруг Дональда Трампа. Был одобрен и выбор им в вице-президенты губернатора Индианы Майка Пенса. Пенс — религиозный консерватор, пользующийся поддержкой «чайной партии», должен был уравновесить фигуру Трампа в тех кругах республиканцев, которые были оппозиционно настроены по отношению к нему.

Трампа ждали и другие хорошие новости. Последний перед съездом опрос, проведённый 11–17 июля компанией *NBC News/Survey Monkey*, показал, что Трамп в национальном масштабе отстаёт от Клинтон всего на один процент — 46% к 45%. В то же время по усредненным данным ряда опросов «Риэл клиз политикс» отставание Трампа от Клинтон составляло 2,7%, что более, чем вдвое было меньше его отставания в июне. Эти данные свидетельствовали о том, что, несмотря на все неблагоприятные факторы для Трампа, он начал нагонять Клинтон и что впереди, таким образом, предстоит упорная борьба вплоть до момента выборов 8 ноября 2016 года.

Съезд Демократической партии, который состоялся через неделю после республиканского – 25–28 июля, в целом был триумфом Хиллари Клинтон, несмотря на некоторое недовольство системой первичных выборов сторонников Берни Сандерса. Выступавшие ораторы – от президента Обамы до самого Берни Сандерса – восхваляли Клинтон и ругали Трампа. Они также поддерживали кандидатуру сенатора от Вирджинии Тимоти Кейна в качестве кандидата в вице-президенты. Тем временем опросы в конце июля показали, что Трамп впервые за много месяцев практически догнал и даже слегка опередил Клинтон в национальном масштабе. Но цифры могут меняться, и уже в начале августа опросы вновь давали Клинтон двузначное преимущество над Трампом. Тем не менее, всё указывает на то, что борьба между двумя кандидатами за президентское кресло будет жёсткой и упорной до самого конца, т.е. до 8 ноября 2016 года.

Список литературы

1. Попов А.А. Начало президентской избирательной кампании 2016 г. в США «США ❖ Канада: экономика – политика – культура», 2015, № 11, с. 37. [Popov A.A. The beginning of the 2016 presidential election campaign in the USA].
2. Another GOP stop – Trump effort says it is quietly picking up steam. Available at: <https://www.yahoo.com/news/another-gop-stop-effort-000000605>, html (accessed 10.07.2016).
3. Bernie Sanders: Donald Trump is an ‘incredibly dangerous person’ who has already significantly damaged this country’. (Available at: <https://www.yahoo.com/news/bernie-trump-dangerous-man-phony-000000827>. html) (accessed 10.07.2016).
4. Black Demographic.com. Available at: <http://blackdemographics.com/> (accessed 10.07.2016).
5. Census: Despite Latino Surge, Asians remain US’s fastest growing racial group. Available at: <http://latino.foxnews.com/latino/news/2016/06/23/census-despite-latino-surge-asians/remain-us-s-fastest-growing-racial-group> (accessed 10.07.2016).
6. Donald Trump and Possible VP Pick Indiana Gov. Pence Meet at Golf Club. Available at: <http://www.yahoo.com/gma/donald-trump-possible-vp-picks-indiana-gov/pence-191105541-abe-news-topstories>. html (accessed 15.07.2016).
7. Donald Trump calls out detractors. Available at: http://europe.newsweek.com/Donald-trump-washington-ted-cruz-republicans-bensasse-jeff-flake-mark-kirk-478649?utm-source=yahoo&utm_medium=yahoo_news&utm_campaign=yahoo_news8u (accessed 15.07.2016).
8. Donald Trump is performing far worse in many Republican strongholds than Mitt Romney did in 2012. Available at: <http://finance.yahoo.com/news/donald-trump-performing-far-worse-152632215>. html (accessed 16.07.2016).
9. Donald Trump savaged Hillary Clinton today. The problem is he savaged himself too. Available at: <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/06/22/donald-trump-finally-found-the-right-hillary-clinton> (accessed 16.07.2016).
10. Donald Trump Trails Hillary Clinton significantly in the Money Race. Available at: <http://www.huffingtonpost.com/donald-trump-hillary-clinton-campaign-money-us-575b3334e4b00f9fba8659d?hpid=Politics> (accessed 9.07.2016).
11. Election Update: Is Gary Johnson Taking More Support from Clinton or Trump? Available at: <http://fivethirtyeight.com/feathers/election-update-is-gary-johnson-taking-more-support-from-clinton-or-trump/> (accessed 10.07.2016).

12. General Election: Trump vs. Clinton. Available at: <http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general-election-trump-vs-clinton-5491>, html (accessed 9.07.2016).
13. Hillary Clinton campaign will be focusing on these six Key states. Available at: <http://www.cbsnews.com/news/report-hillary-clinton-campaign-memo-targets-key-states/> (accessed 9.07.2016).
14. Hillary Clinton clobbers Donald Trump in fundraising, report show. Available at: <https://www.yahoo.com/gma/hillary-clinton-massively-raises-donald-trump-reports-show-075207973-abc-news-topstories>. html (accessed 9.07.2016).
15. How Donald Lost His Mojo. Available at: http://www.huffingtonpost.com/bob-burnett/how-donald-lost-his-mojo_b_10611072.html (accessed 9.07.2016).
16. Last-Ditch rebellion against Donald Trump fails. Available at: http://www.huffingtonpost.com/entry/last-ditch-rebellion-mounted-against-donald-trump_us_578d2d55e460c53d5cfa7a56 (accessed 8.07.2016).
17. Sanders supporters may gravitate toward Trump. Available at: <http://www.newsmax.com/Hirsen/Elite-Establishment-Northeast-Republican/2016/05/09/id/727826> (accessed 8.07.2016).
18. Senate GOP on Trump's Speech: Discouraged, Disagree, No Comment/ Available at: <http://www.newsmax.com/Politics/senate-gop-trump-terrorist-speech-/2016/06/14/id/733904> (accessed 8.07.2016).
19. Stunning poll result shows nearly half of GOP voters still don't want Trump as their nominee. Available at: <http://www.yahoo.com/finance/news/stunning-poll-result-shows-nearly-154227953>. html (accessed 7.07.2016).
20. The crisis in the Republican Party is even worse than it looks. Available at: <http://finance.yahoo.com/news/crisis-republican-party-even-worse-192445687.html> (accessed 8.07.2016).
21. The single most devastating statistics for Donald Trump in a new major national poll. Available at: <https://www.yaho.com/finance/news/single-most-devastating-statistics-donald-225957896/> html (accessed 9.07.2016).
22. There's simple argument that outlines why Donald Trump can't win the presidency. Available at: <http://businessinsider.com/why-trump-can't-win-2016-5> (accessed 10.07.2016).
23. Trump is officially \$ 50 million poorer: GOP nominee turns personal loan to his campaign into a (big) Gift. Available at: <https://www.yahoo.com/news/trump-officially-50-million-poorer-023007538>. html (accessed 9.07.2016).
24. Trump: Florida a must win on a road to White House. Available at: <http://www.abcactionnews.com/local-news/trump-florida-must-win-state-on-road-to-white-house> (accessed 9.07.2016).
25. Trump wants GOP to be 'workers party? Already there? Available at: <http://www.csmonitor.com/USA/Politics/Decoder/2016/05/27/Trump-wants-GOP-to-be-worker-s-party-Already-there> (accessed 15.07.2016).
26. Trump's map: Where he needs to win. Available at: <http://thehill.com/homenews/campaign/278935-trumps-map-where-he-needs-to-win> (accessed 15.07.2016).
27. Trump's Unfavorables spike, but Clinton's challenged too. Available at: <https://www.yahoo.com/gma/trump-unfavorables-spike-clinton-challenged-to-poll-110410638-abc-news-topstories/> html (accessed 10.07.2016).
28. 2016 Presidential Polls: Is Donald Trump or Hillary Clinton Leading the Swing States? Available at: <http://www.yaho.coim/news/2016-presidential-polls-donald-trump-170519222>. html (accessed 15.07.2016).

29. Unconventional #33: How Paul Ryan could decide whether Trump is dumped in Cleveland (and more). Available at: <http://www.yahoo.com/news/unconventional-33-paul-ryan-could-000000761.html> (accessed 10.07.2016).

30. Unconventional Special Report: 'Hundreds' of GOP convention delegates are now plotting to dump Trump in Cleveland. Available at: <http://www.yahoo.com/news/unconventional-special-report-hundreds-gap-000000630.html> (accessed 10.07.2016).

31. Why Trump Beat the Republican Establishment. Available at: <http://nationalinterest.org/print/feature/why-trump-beat-the-republican-establishment-16/27> (accessed 15.07.2016).

U.S. Presidential Candidates on the Eve of November Votes

(USA ❖ Canada Journal, 2016, No. 10, p. 3-25)

Received 27.07.2016.

POPOV Alexei Aronovich, Institute for U.S. and Canadian Studies, Russian Academy of Science (ISKRAN). 2/3 Khlebnyy per. Moscow 121069, Russian Federation (1631346@mail.ru).

The 2016 primaries in the United States were unusual in many respects. Two candidates – Bernie Sanders on the democratic side and Donald Trump on the republican side – were anti-establishment candidates. Although Bernie Sanders had conducted an outstanding campaign and won primaries in 20 states, he had no real chance against Hillary Clinton as it was clear from the beginning. Donald Trump on the contrary despite much opposition within the Republican Party had convincingly won the primaries tapping into the frustration and anger of the considerable part of Republican base. But in general election, as polls show, he trails Clinton because in the course of the campaign he systematically alienated big demographic groups-women, Hispanic, young people – that the Republican Party needs to retake the white House. Nevertheless by the time of the beginning of the Republican Convention on July 18 Donald Trump had managed to significantly reduce the gap with Clinton. That promises intense and obstinate fight between the two candidates right to the election day on November 8.

Keywords: *Hillary Clinton, Donald Trump, Bernie Sanders, primaries, minorities, nomination, general election.*

About the author:

POPOV Alexei Aronovich, Doctor of Sciences (History), Leading analyst.