



ЗАКОН О ЗАЩИТЕ МИРА¹

© 2022 г. А. Н. Трайнин

Аннотация. В статье показаны причины принятия Верховным Советом СССР 12 марта 1951 г. Закона «О защите мира», дана его как общеполитическая, так и правовая характеристика, раскрыто содержание понятия «пропаганда войны», названы способы ее осуществления, проведено отграничение пропаганды от подстрекательских действий как уголовно наказуемых деяний, обосновано положение, согласно которому уголовная ответственность за пропаганду должна наступать независимо от преступных результатов. Особое внимание в статье уделено кампаниям преследования борцов за мир, проходившим в ряде стран.

Ключевые слова: мир, безопасность человечества, защита мира, Закон «О защите мира», пропаганда войны, уголовная ответственность.

Цитирование: Трайнин А.Н. Закон о защите мира // Государство и право. 2022. № 2. С. 265–272.

DOI: 10.31857/S102694520018874-2

THE LAW ON THE PROTECTION OF PEACE²

© 2022 А. N. Trainin

Abstract. The article shows the reasons for the adoption by the Supreme Soviet of the USSR on March 12, 1951 of the Law “On the Protection of Peace”, its general political and legal characteristics are given, the content of the concept of “propaganda of war” is disclosed, the ways of its implementation are named, propaganda is distinguished from incitement as criminally punishable acts, the provision is justified, according to which criminal liability for propaganda should occur regardless of criminal results. Special attention is paid in the article to the campaigns of persecution of peace fighters that took place in a number of countries.

Key words: peace, human security, protection of peace, Law “On the Protection of Peace”, propaganda of war, criminal liability.

For citation: Trainin, A.N. (2022). The Law on the Protection of Peace // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 2, pp. 265–272.

¹ Статья была напечатана в журнале «Советское государство и право». 1951. № 4. С. 17–25. Аннотация и ключевые слова составлены доктором юридических наук, профессором А.И. Чучаевым.

² The article was published in the journal “Soviet State and Law” (1951), No. 4, pp. 17–25. Abstract and key words are compiled by Doctor of Law, Professor A.I. Chuchaev.

I

12 марта 1951 г. высшим органом государственной власти Советского государства — Верховным Советом СССР — принят «Закон о защите мира». Закон этот имеет громадное политическое значение: он является новым и ярким свидетельством мирной политики СССР, новым и ярким свидетельством органической связи этой политики с великим движением всех народов к миру.

С первых дней Октября советская власть неуклонно и последовательно вела и ведет борьбу за мир. В первом декрете о мире, подписанном В.И. Лениным и опубликованном 8 ноября 1917 г., империалистическая война была объявлена «тягчайшим преступлением против человечества». Мирная политика Советского Союза была непреклонной и неизменной на протяжении всего его существования. В беседе с корреспондентом «Правды», опубликованной 17 февраля 1951 г., товарищ Сталин сказал: «Что касается Советского Союза, то он будет и впредь непоколебимо проводить политику предотвращения войны и сохранения мира»³.

Сталинская политика мира определяет всю деятельность Советского государства. В беседе с корреспондентом «Правды» товарищ Сталин указал: «Не может ни одно государство, в том числе и Советское государство, разворачивать во всю гражданскую промышленность, начать великие стройки вроде гидроэлектростанций на Волге, Днепре, Аму-Дарье, требующие десятков миллиардов бюджетных расходов, продолжать политику систематического снижения цен на товары массового потребления, тоже требующего десятков миллиардов бюджетных расходов, вкладывать сотни миллиардов в дело восстановления разрушенного немецкими оккупантами народного хозяйства, и вместе с тем, одновременно с этим, умножать свои вооруженные силы, развернуть военную промышленность»⁴.

Только что принятый Верховным Советом СССР государственный бюджет Советского государства является в полном смысле *бюджетом мира*.

Борьба за мир неразрывно связана с борьбой против поджигателей войны, против пропаганды агрессии. Поэтому еще в 1947 г. советская делегация в ООН, осуществляя сталинскую мирную политику, внесла на Генеральную Ассамблею конкретные предложения, направленные к борьбе с пропагандой войны.

«По поручению Советского Правительства, — сказал А.Я. Вышинский, — делегация Советского Союза заявляет, что СССР считает неотложным

делом принятие организацией Объединенных наций мер против ведущейся сейчас в некоторых странах, и главным образом в США, пропаганды новой войны. В этих целях советская делегация предлагает принять следующее постановление:

“1. Организация Объединенных наций осуждает ведущуюся реакционными кругами в ряде стран, и в особенности в Соединенных Штатах Америки, Турции, Греции преступную пропаганду новой войны путем распространения всякого рода измышлений посредством печати, радио, кино, публичных выступлений, содержащих открытые призывы к нападению на миролюбивые демократические страны.

2. Организация Объединенных наций рассматривает допущение и тем более поддержку такого рода пропаганды новой войны, которая неизбежно превратится в третью всемирную войну, как нарушение долга, принятого на себя членами Организации Объединенных Наций, Устав которой требует “развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов, а также принимать другие соответствующие меры для укрепления всеобщего мира” и “не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость” (ст. 1, п. 2; ст. 2, п. 3).

3. Организация Объединенных наций считает необходимым призвать правительства всех стран запретить под страхом уголовного наказания ведение в любой форме пропаганды войны... как общественно опасной деятельности, угрожающей жизненным интересам и благополучию миролюбивых народов”⁵.

Советская делегация, таким образом, с полной определенностью признавала необходимость не только осудить пропаганду агрессии, но и «призвать правительства всех стран запретить под страхом уголовного наказания ведение в любой форме пропаганды войны...». Однако Генеральная Ассамблея отвергла именно это конкретное мероприятие, направленное к действительному обузданию поджигателей войны. Генеральная Ассамблея ограничилась вынесением словесного беспредметного порицания пропаганды агрессии. Хорошо известны результаты этого преступного лицемерия: пропаганда новой войны приняла в империалистических странах, особенно в США, разнузданные формы.

Выходящая в Вашингтоне газета «Таймс-Геральд» писала: «Мы пошлем самолеты, которые будут летать на высоте 40 тыс. футов, мы снабдим их бомбами — атомными, зажигательными, бактериологическими, а также нитротолуолом, дабы убить младенцев в колыбелях, стариков за молитвой и тружеников за работой».

³ Сталин И. В. Беседа с корреспондентом «Правды». М., 1951. С. 15.

⁴ Там же. С. 4, 5.

⁵ Правда. 1947. 20 сент.

В пропаганду включились конгрессмены и министры. «Приближается время, когда разгневанная Америка затопит Россию атомными бомбами... Будет сброшена не одна бомба. Это будет потоп. У нас имеются по меньшей степени 250 бомб и сотни способов добраться до России»⁶, — объявил Джон Уолш, депутат от штата Индиана.

Выступая на первой сессии Всемирного Совета Мира, представитель Канады Джеймс Эдикотт сказал: «Взгляните на заголовок в журнале “Юнайтед Стейтс ньюс энд Уорлд рипорт” от 16 февраля 1951 г.: “Готовимся к всеобщей войне”».

Это основной лейтмотив, который слышен повсюду. Журнал канадских деловых кругов “Монетари таймс” идет даже дальше; он заявляет: “Поскольку русские, видимо, больше выигрывают от мира, войну придется начать нам”⁷.

«Соединенные Штаты не будут больше вести войну в отдаленных уголках мира, а перенесут ее в самое сердце коммунистической России», — писал Джонстон, сенатор от штата Южная Каролина.

С беспредельным цинизмом орган американских финансистов «Юнайтед Стейтс ньюс» писал: «Если мир в действительности будет обеспечен, все развалится»⁸.

Мировая общественность хорошо помнит прекрасные слова главы советской делегации А.Я. Вышинского на заседании Генеральной Ассамблеи ООН 9 декабря 1948 г.: «Нельзя допустить, — сказал А.Я. Вышинский, — чтобы свободно бегали по улицам городов люди с горящими факелами, собираясь поджечь наши дома и погубить нас самих. Такой свободы мы не признаем...»⁹. Но такую свободу для поджигателей войны допустила ООН.

Спустя три года после «осуждения» Генеральной Ассамблеей ООН пропаганды агрессии (резолюция 3 ноября 1947 г.) мир оказался перед лицом бесчисленных фактов разнузданной подрывной деятельности поджигателей войны. Лицемерно превознося авторитет ООН, американское правительство и здесь сделало все для подрыва этого авторитета: резолюция 3 ноября 1947 г., осуждающая в любой форме и в любой стране пропаганду агрессии, как будто не переставала действовать, но — и это неизмеримо важнее — не только не перестали действовать, а еще более расширили свою «деятельность» поджигатели войны.

Более того, прикрывая фиговым листком «осуждающей» резолюции систематическую пропаганду агрессии, англо-американский блок тем самым намеренно потворствовал этой пропаганде.

В этих условиях советская делегация на 5-й Генеральной Ассамблее ООН в 1950 г. неуклонно, вопреки упорному противодействию США и ее сателлитов, борясь за укрепление мирного сотрудничества народов, сочла необходимым в проекте декларации мира, предложенном Ассамблее, снова поднять вопрос о борьбе с пропагандой агрессии.

Выступая 28 октября 1950 г. в Политическом комитете ООН, глава советской делегации А.Я. Вышинский говорил: «Ведь это факт, что в 1947 году ... когда Советский Союз вносил свои предложения об осуждении пропаганды за новую войну, в США, Англии и в некоторых других странах усиленно велась пропаганда такой войны. Мы приводили в то время немало фактов, называя имена поджигателей войны и разоблачая их агрессивные планы. Факты были настолько неопровержимы и положение было настолько нетерпимо, что Генеральная Ассамблея вынуждена была принять свою резолюцию, осуждающую такую пропаганду, — резолюцию 3 ноября 1947 года; вынуждена была принять, несмотря на истерические крики Остина о том, что нужно “убить” советский проект резолюции».

«Так было в 1947 году. Но нас интересует не то, что было в 1947 году, — нас интересует то, что происходит сейчас. А то, что происходит сейчас, позволяет нам утверждать, что поджигатели новой войны не унимаются, что пропаганда за новую войну не ослабевает, а даже усиливается и принимает новые, более острые и, следовательно, более опасные для дела мира формы. Поэтому Организация Объединенных наций не может оставаться в стороне, не может не замечать этих явлений, как, например, делает это Остин, и не реагировать на такие позорные явления, как поджигательство новой войны, как сеяние, постоянное и неуклонное, систематически во все более и более расширяющихся размерах и в угрожающей форме ядовитых семян человеконенавистничества»¹⁰.

И здесь в борьбе с пропагандой войны ООН оказалась «...не столько всемирной организацией, сколько организацией для американцев, действующей на потребу американским агрессорам»¹¹: в заседании Политического комитета 3 ноября 1950 г. 22 голосами против 16 при 14 воздержавшихся советская поправка, направленная против пропаганды новой войны, была отклонена. Американские поджигатели войны, начав преступную

⁶ Правда. 1950. 20 нояб.

⁷ Правда. 1951. 28 февр.

⁸ Правда. 1950. 20 нояб.

⁹ Известия. 1948. 12 дек.

¹⁰ Известия. 1950. 1 нояб.

¹¹ Сталин И.В. Указ. соч. С. 12.

агрессию в Корее, были против борьбы с пропагандой агрессии.

Только наемные политики и ослепленные жаждой сверхприбылей бизнесмены могли оценить отказ ООН бороться с поджигателями войны как гарантию своей безнаказанности. На деле произошло иное — народы всего мира еще более решительно встали на защиту мира. *Народы*, жаждущие мира, не могли оставаться пассивными наблюдателями преступной пропаганды, в величайшей степени усиливающей опасность войны; и если *Ассамблея Организации Объединенных Наций*, глумясь над своим долгом «развивать дружественные отношения между нациями...», намеренно способствует пропаганде войны, и более того, своим флагом прикрывает агрессию США в Корее, то *Ассамблея народов* — всемирные конгрессы сторонников мира — решительно выступили на борьбу с поджигателями и пропагандистами новой мировой войны.

Происходивший в Варшаве Второй Всемирный конгресс сторонников мира единодушно принял специальную резолюцию о борьбе с пропагандой агрессии.

«Второй Всемирный конгресс сторонников мира, — провозглашала принятая резолюция, — принимая во внимание:

1) что ведущаяся в некоторых странах пропаганда новой войны создает величайшую угрозу мирному сотрудничеству народов,

2) что поэтому пропаганда новой войны является тягчайшим преступлением против человечества, — обращается к парламентам всех стран с призывом издать специальный закон — “Закон в защиту мира”, устанавливающий уголовную ответственность за пропаганду в любой форме — устно, письменно, в печати, радио или кино — новой войны.

Конгресс вместе с тем обращается к парламентам всех стран с призывом обеспечить в интересах укрепления мира воспитание молодых поколений в духе сотрудничества с другими народами и уважения к другим расам и нациям»¹².

В специальном «Обращении» Второго Всемирного конгресса сторонников мира к ООН был также особо выделен вопрос о борьбе с пропагандой агрессии: «Мы считаем, что пропаганда новой войны создает величайшую угрозу для мирного сотрудничества народов и является одним из тягчайших преступлений против человечества.

Мы обращаемся к парламентам всех стран с призывом, чтобы они приняли закон об охране мира, предусматривающий уголовную ответственность

за пропаганду новой войны, в какой бы то ни было форме» (п. 5)¹³.

Такова воля народов. Она должна быть воплощена, она будет воплощена, она уже воплощается в жизнь.

II

Товарищ Сталин еще в 1934 г. в отчетном докладе XVII съезду партии, характеризуя отношения между СССР и капиталистическими странами, говорил: «Легко понять, до чего трудно было СССР проводить свою мирную политику в этой, отравленной миазмами военных комбинаций, атмосфере.

В обстановке этой предвоенной свистопляски, охватившей целый ряд стран, СССР продолжал стоять за эти годы твердо и непоколебимо на своих мирных позициях, борясь с угрозой войны, борясь за сохранение мира, идя навстречу тем странам, которые стоят так или иначе за сохранение мира, разоблачая и срывая маску с тех, кто подготавливает, провоцирует войну». Товарищ Сталин далее ставит вопрос: «На что рассчитывал СССР в этой трудной и сложной борьбе за мир?» Перечисляя ряд сил, на которые опирался Советский Союз в этой борьбе, товарищ Сталин выделяет «моральную поддержку миллионов масс рабочего класса всех стран, кровно заинтересованного в сохранении мира»¹⁴. Сделанный товарищем Сталиным 17 лет назад гениальный анализ мирной политики СССР, развертывающийся в обстановке предвоенной свистопляски, сохраняет полную силу и в наши дни. В обстановке лихорадочной подготовки империалистическими державами третьей мировой войны СССР возглавляет борьбу за мир, опираясь на честных людей всего мира. Эта опора с каждым днем приобретает все более глубокое политическое значение, все более прочные организационные и правовые формы в мощном движении всех народов к миру. Глубоко справедливо сказал о Всемирном конгрессе сторонников мира товарищ Маленков в докладе 6 ноября 1949 г.: «Этот конгресс со всей наглядностью показал, что в основе международного движения сторонников мира лежит не пацифистская идеология, которая обычно сочетает отрицание войны на словах с полным бездействием на деле, а твердая решимость активно бороться против поджигателей войны и сорвать их коварные планы и замыслы»¹⁵.

Эта «твердая решимость активно бороться против поджигателей войны» нашла полное выражение в работах и решениях первой сессии Всемирного

¹³ Правда. 1950. 23 нояб.

¹⁴ Сталин И. Вопросы ленинизма. 11-е изд. М., 1945. С. 434.

¹⁵ Маленков Г. М. 32-я годовщина Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1949. С. 18.

¹² Правда. 1950. 20 нояб.

Совета Мира: «Мы требуем, — говорит обращение Всемирного Совета, — заключения Пакта Мира между пятью великими державами — Соединенными Штатами Америки, Советским Союзом, Китайской Народной Республикой, Великобританией и Францией.

Мы будем рассматривать отказ правительства любой из великих держав от встречи в целях заключения Пакта Мира как свидетельство агрессивных замыслов этого правительства»¹⁶.

Движение народов к миру неизменно находит могучую поддержку в мирной политике Советского Союза.

Верховный Совет СССР, обсудив предложения Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира 19 июня 1950 г., возвестил всему миру «о своей готовности сотрудничать с законодательными органами других государств в разработке и проведении необходимых мер по осуществлению предложений Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира»¹⁷.

12 марта 1951 г. Верховный Совет СССР, заслушав доклад председателя советского Комитета в защиту мира депутата Н.С. Тихонова, принял «Закон о защите мира».

Тов. Тихонов справедливо и ярко сказал о миролюбии советского народа: «В советской стране нет почвы для пропаганды новой войны. Вся жизнь советских людей построена на совершенно иных началах, нежели жизнь населения в странах империализма. Весь образ жизни советских людей исключает всякую возможность проповеди человекоубийства и нападения на другие народы.

Советский человек, начиная с детства, со школьной скамьи, живет в мире, где ни от кого не слышит поучения о необходимости агрессии и завоевания других народов, о презрении к человеку другого языка или цвета кожи. Он не встречает книг, где бы проповедовалась ненависть и кровожадная жестокость. Он не видит фильмов, в которых показывались бы подвиги грабителей и убийц. Он не смотрит в театрах пьес, зовущих его на агрессивную войну, на покорение европейских или азиатских стран»¹⁸.

Советские законы являются социалистическими не только по содержанию, но и по форме. Специфичность социалистической формы советских законов находит яркое выражение в особенностях их конструкции. В этом отношении заслуживает особого внимания сочетание в тексте уголовного закона, с одной стороны, элементов,

характеризующих состав преступления, с другой стороны, — признаков, относящихся к его политической характеристике.

Такова же конструкция и «Закона о защите мира». Первая, вводная, часть содержит общеполитические и правовые соображения, обосновывающие принятие нового закона.

«Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик, — говорит “Закон о защите мира”, — руководствуясь высокими принципами советской миролюбивой политики, преследующей цели укрепления мира и дружественных отношений между народами, — признает, что совесть и правосознание народов, перенесших на протяжении жизни одного поколения бедствия двух мировых войн, не могут мириться с безнаказанностью ведущейся агрессивными кругами некоторых государств пропаганды войны, и солидаризируется с призывом Второго Всемирного конгресса сторонников мира, выразившего волю всего передового человечества в отношении запрещения и осуждения преступной военной пропаганды»¹⁹.

Далее — и в этом также находит выражение глубокий социалистический демократизм советского законодательства — в самой норме, квалифицирующей пропаганду войны как «тягчайшее преступление против человечества», содержится обоснование такой квалификации: «Считать, — говорит ст. 1 нового Закона, — что пропаганда войны, в какой бы форме она ни велась, подрывает дело мира, создает угрозу новой войны и является ввиду этого тягчайшим преступлением против человечества».

Статья 2 Закона предписывает: «Лиц, виновных в пропаганде войны, предавать суду и судить как тяжких уголовных преступников».

Горячо приветствуемый всем советским народом «Закон о защите мира» встретит широкую поддержку честных людей всего мира. С глубоким основанием он говорит, что пропаганда войны «подрывает дело мира» и «создает угрозу новой войны». Уголовные кодексы всех стран карают призыв к убийству, жертвой которого может стать один человек. Может ли оставаться безнаказанной пропаганда агрессии, призывающая к убийству миллионов?

III

По своей уголовно-правовой природе пропаганда близка к подстрекательству, но с ним не сливается. Подстрекательство как одна из форм соучастия представляет собой призыв к совершению конкретного преступления. Подстрекательство, следовательно, ограничено в двух отношениях: оно должно содержать, во-первых, прямой *призыв* к совершению

¹⁶ Правда. 1951. 26 февр.

¹⁷ Известия. 1950. 21 июня.

¹⁸ Правда. 1951. 13 марта.

¹⁹ Правда. 1951. 13 марта.

преступления и, во-вторых, к совершению преступления конкретного — убить А., ограбить Б. и т.д.

Пропаганда значительно шире. Пропаганда прежде всего не исчерпывается призывом. Статьи в газете, речь на собрании, выступление по радио могут создать общее движение в пользу военной агрессии, не содержа прямого к ней призыва. Так, американский финансовый еженедельник «Бэдронс» в номере от 23 сентября 1947 г. расписывал выгоды для американских бизнесменов от возможного ухода СССР из Организации Объединенных Наций. «Если это произойдет, — захлебывался в злобе и жадности “Бэдронс”, — экономическое сотрудничество между западными странами и перевооружение должны будут вестись ускоренными темпами. Мир будет разделен на две половины, и наш мир с полной ясностью поймет необходимость непрекращающегося укрепления сил. В переводе на деловой язык, — поясняет журнал, — это означает, что у нас будет тогда бум, вызванный перевооружением, когда поставка вооружения не будет ограничиваться тем оружием, которое будет использовано в США, а будет поставляться оружие, которое может быть выгодно использовано в Западной Европе и в районе Тихого океана». Подобная «литература», не содержа прямого призыва к агрессивной войне, тем не менее, по общему смыслу высказанных и провокационных «идей», бесспорно является пропагандой агрессии.

Далее, пропаганда в отличие от подстрекательства может не содержать призыва к агрессивной войне против *определенного* государства. Так, председатель национальной промышленной конференции Джордан заявил, что США «должны произвести много атомных бомб и быстро сбросить их независимо от того, существуют ли какие-либо причины полагать, что данная страна производит вооружение».

Отсутствие упоминания конкретной страны в качестве объекта атомной агрессии не лишает и это выступление значения преступной пропаганды агрессивной войны. Конечно, нетрудно догадаться, о какой «данной стране» говорил Джордан в США, где призывы к войне против СССР сделались «бытовым явлением».

По способу действия пропаганда может носить весьма разнообразный характер. «Закон о защите мира» предусматривает пропаганду, «в какой бы форме она ни велась». Пропаганда может быть письменной и устной. Американские поджигатели войны широко используют в целях пропаганды печать, радио, театр, кино. Пропаганда может быть публичной (например, на собрании, в газете), но может и не носить публичного характера (например, выступление на конспиративном совещании политической партии).

Необходимо, наконец, отметить и третью весьма существенную особенность, отличающую пропаганду как уголовно наказуемое действие от подстрекательства как наказуемого вида соучастия.

Подстрекательство по общему правилу влечет уголовную ответственность в том случае, если призыв к преступлению привел к реальным результатам, если преступление совершилось. Пропаганда войны должна влечь за собой уголовную ответственность независимо от преступных результатов этих действий.

IV

Для того чтобы в полной мере оценить преступную политику поджигателей войны, необходимо учесть и следующий, неоспоримый и значительный факт: в империалистическом лагере, и прежде всего в США, не только нет борьбы с *пропагандой агрессии*, а напротив, все циничней развертывается борьба с *пропагандой мира*. Сторонники мира подвергаются преследованиям и гонениям; их судят и сажают в тюрьму за любое действие, направленное против войны, в защиту мирного сотрудничества народов.

Вот некоторые факты.

В штате Техас местные власти по радио призывали жителей избивать лиц, собирающих подписи под Стокгольмским воззванием. В городе Гэри (штат Индиана) Хартман, активно выступившая за мир против агрессии в Корею, *приговорена* к тюремному заключению²⁰.

В Нью-Йорке судья Джойс приговорил 5 прогрессивных представителей молодежи к тюремному заключению за то, что они требовали «мира, а не атомных бомб»²¹.

В Париже редакцию газеты для молодежи «Авангард» судили за статью, в которой сказано, что французский народ никогда не будет воевать против Советского Союза²².

В Марокко Андре Серфати был приговорен к тюремному заключению «за то, что у него были найдены листовки, призывающие к борьбе за мир»²³.

Борьба против пропаганды мира выражается и в том, что власть и лакействующие работники печати чинят всяческие препятствия деятельности Международной организации журналистов (МОЖ), стоящей на страже мира. Так, в августе 1949 г. председатель МОЖ Капион — англичанин — подал

²⁰ Правда. 1950. 28 авг.

²¹ Комсомольская правда. 1950. 3 авг.

²² См.: Правда. 1950. 30 мая.

²³ Правда. 1950. 12 апр.

в отставку, а бельгийцы отказались организовать конгресс МОЖ в Бельгии.

Причины этого явления правильно указаны в докладе генерального секретаря МОЖ третьему съезду организации: «Руководители союзов журналистов США и Англии все откровеннее и откровеннее включались во враждебную клеветническую кампанию, направленную против демократических сил мира»²⁴.

В ответ на приглашение принять участие в сессии исполнительного комитета МОЖ в феврале 1948 г. филиппинская газетная гильдия прислала телеграмму с извинением, сообщив, что у нее не было возможности отправить делегата на сессию. Все письма, посылавшиеся исполнительным комитетом в Манилу, возвращались с почтовой пометкой «адресат неизвестен». «Поскольку филиппинская газетная гильдия была прогрессивной организацией, есть основание бояться, что она не могла продолжать существовать», — говорилось в докладе.

Эти преследования честной печати и честных журналистов, единственное преступление которых заключается в том, что они пропагандируют мир, завершаются гонениями на Международную организацию журналистов со стороны ООН, призванной по Уставу всемерно поддерживать дело мира и поборников мира. Вот краткая, но поучительная история о том, как ООН, и здесь действуя «на потребу американским агрессорам», мешала и пресекала миролюбивую деятельность МОЖ.

В марте 1947 г. МОЖ был предоставлен совещательный голос (категория В) в Экономическом и социальном совете Организации Объединенных Наций. Это давало ей, как и другим неправительственным организациям, право «участвовать в публичных сессиях Совета» и представлять меморандумы, которые «по требованию хотя бы одного члена Совета будут передаваться на обсуждение Совета».

МОЖ поддерживала связи с ООН, в особенности с отделением информации и с отделением по делам печати. Но в 1950 г. она получила следующее уведомление: «Настоящим имею честь уведомить вас, что комиссия Совета и в связи с неправительственными организациями решила 12 мая 1950 г. рекомендовать, чтобы у Международной организации журналистов было отнято право голоса. Экономический и социальный совет 20 июля 1950 г. решил принять эту рекомендацию»²⁵. Так расправилась ООН с Международной организацией журналистов, борющейся за мир.

Французское правительство вынесло позорное постановление о воспреещении деятельности Всемирного Совета Мира в Париже.

Политика преследований и репрессии лишь разоблачают поджигателей войны и их союзников, но она не остановит мужественных борцов за мир.

«Надо понять, — говорил А.Я. Вышинский в Политическом комитете ООН 28 октября 1950 г., — что никакие репрессии против сторонников мира, которых, как это делается теперь в Соединенных Штатах Америки, федеральное бюро расследований и комиссия по расследованию так называемой антиамериканской деятельности уже заносят в списки “опасных” лиц, ни избиения и аресты, как это практикуется в ряде других стран, где правящие круги ведут энергичную борьбу против сторонников мира, ни травля сторонников мира, которой занимаются почтенные и полупочтенные джентльмены в своих публичных выступлениях, — ничто, конечно, не остановит роста и сплочения демократических сил, борющихся за мир, против сил реакции, готовящих войну»²⁶.

В ноябре 1948 г. происходила сессия исполкома Международной организации журналистов. В резолюции против поджигателей войны, принятой исполкомом, было четко указано: «Исполком клеймит злостных поджигателей и пропагандистов войны из среды журналистов — Лоуренса (“Нью-Йорк тайме”), Дрю Пирсона (“Дейли миррор”), Поля Шуберта (“Кольерс”), Бена Кочивара (“Лук”), Нибура (“Лайф”), Сесилз Брауна (“Симэгэзин”), Джахида Ялчина (Турция), продавших свое перо газетным монополиям и использующих священное право свободы печати во вред человечеству».

Исполком считает, что участие в пропаганде и поджигательстве войны на страницах прессы, равно клевета и дезинформация, сеющие недоверие между народами, несовместимы с высоким и честным званием журналиста, и призывает национальные организации изгнать из своих рядов тех журналистов, которые очернили себя пропагандой войны, расовой и национальной ненависти, дезинформацией и клеветой»²⁷.

Недалек день, когда за этим обвинительным актом придет и обвинительный приговор.

V

В годы, когда изобретаются все новые и новые машины для истребления людей, когда угроза атомными и водородными бомбами становится основным аргументом империалистов, слово не

²⁴ Доклад генерального секретаря на III съезде Международной организации журналистов, 1950 г.

²⁵ Там же.

²⁶ Известия. 1950. 1 нояб.

²⁷ Заславский Д.В. Международной организации журналистов // Правда. 1948. 1 дек.

перестает быть могучим орудием войны и мира. Все углубляющееся и все растущее движение мира заставляет трепетать вооруженных всеми истребительными средствами поджигателей войны. В панике перед все нарастающей силой правдивого слова враждебные миру круги со своей стороны пытаются завладеть вниманием масс и путем лживой преступной пропаганды вовлечь народы, жаждущие мира, в катастрофу войны.

«Они, эти агрессивные силы, держат в своих руках реакционные правительства и направляют их. Но они вместе с тем боятся своих народов, которые не хотят новой войны и стоят за сохранение мира. Поэтому они стараются использовать реакционные правительства для того, чтобы опутать ложью свои народы, обмануть их и изобразить новую войну, как оборонную, а мирную политику миролюбивых стран, как агрессивную. Они стараются обмануть свои народы для того, чтобы навязать им свои агрессивные планы и вовлечь их в новую войну.

Именно поэтому они боятся кампании в защиту мира, опасаясь, что она может разоблачить агрессивные намерения реакционных правительств»²⁸.

Солидная доля многомиллиардного военного бюджета США тратится на фабрикацию лжи и ее пропаганду. Однако к каким бы ухищрениям ни прибегали организаторы и поджигатели войны, им не остановить и не ослабить победоносного движения народов к миру, демократии и социализму.

В этом движении гигантская роль принадлежит Советскому Союзу, сталинской политике мира и ее неразрывной связи с борьбой всех народов за мир. Принятый Верховным Советом СССР «Закон о защите мира» и аналогичные законы, принятые

странами народной демократии, Германской республикой и Монгольской народной республикой, являются новым могучим ударом по лагерю войны и реакции, а присуждение Сталинских премий мира — новым могучим стимулом к героической борьбе за мир.

Товарищ Сталин сказал: «Мир будет сохранен и упрочен, если народы возьмут дело сохранения мира в свои руки и будут отстаивать его до конца»²⁹. Вдохновленные словами великого вождя, народы *будут* отстаивать дело мира до конца, и они его отстоят.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Заславский Д.В.* Международной организации журналистов // Правда. 1948. 1 дек.
2. *Маленков Г.М.* 32-я годовщина Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1949. С. 18.
3. *Сталин И.* Вопросы ленинизма. 11-е изд. М., 1945. С. 434.
4. *Сталин И.В.* Беседа с корреспондентом «Правды». М., 1951. С. 4, 5, 12–15.

REFERENCES

1. *Zaslavsky D.V.* International Organization of Journalists // Pravda. 1948. Dec. 1. (in Russ.).
2. *Malenkov G.M.* (1949). The 32nd anniversary of the Great October Socialist Revolution. M., 1949 (in Russ.).
3. *Stalin I.* Questions of Leninism. 11th ed. M., 1945 (in Russ.).
4. *Stalin I.V.* Conversation with a correspondent of "Pravda". M., 1951 (in Russ.).

Сведения об авторе

ТРАЙНИН Арон Наумович —
член-корреспондент Академии наук СССР

Authors' information

TRAININ Aron N. —
Corresponding Member of the USSR
Academy of Sciences

²⁸ *Сталин И.В.* Беседа с корреспондентом «Правды». С. 13, 14.

²⁹ Там же. С. 14.