



## КОНЦЕПЦИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (ЮРИДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)<sup>1</sup>

© 2022 г. О. С. Колбасов

**Аннотация.** В статье показано значение обеспечения экологической безопасности для настоящего и будущих поколений людей на национальном (российском) и международном уровнях. Выявлено соотношение экологической безопасности с военной безопасностью, экологическим (устойчивым) развитием, влияние социально-экономического развития на состояние окружающей природной среды (в аспекте соотношения экономики и экологии). Доказана важность международного сотрудничества государств в деле обеспечения экологической безопасности и раскрыта ведущая роль правовой науки (юристов-экологов) в решении проблем охраны окружающей среды.

**Ключевые слова:** экологическая безопасность, окружающая природная среда, экологические требования, экологический кризис, антропогенное воздействие, устойчивое развитие, международное сотрудничество, правовое регулирование, экологическое право (право окружающей среды).

**Цитирование:** Колбасов О.С. Концепция экологической безопасности (юридический аспект) // Государство и право. 2022. № 2. С. 227–234.

DOI: 10.31857/S102694520018869-6

## THE CONCEPT OF ENVIRONMENTAL SAFETY (LEGAL ASPECT)<sup>2</sup>

© 2022 O. S. Kolbasov

**Abstract.** The article shows the importance of ensuring environmental safety for the present and future generations of people at the national (Russian) and international levels. The correlation of ecological safety with military security, ecological (sustainable) development, the impact of socio-economic development on the state of the environment (in terms of the ratio of economy and ecology) is revealed. The importance of international cooperation of states in ensuring environmental safety is proved and the leading role of legal science (environmental lawyers) in solving environmental protection problems is revealed.

**Key words:** environmental safety, environmental requirements, ecological crisis, anthropogenic impact, sustainable development, international cooperation, legal regulation, Environmental Law (the law of environment).

**For citation:** Kolbasov, O.S. (2022). The concept of environmental safety (legal aspect) // Gosudarstvo i pravo= State and Law, No. 2, pp. 227–234.

<sup>1</sup> Статья была напечатана в журнале «Советское государство и право». 1988. № 12. С. 47–55. Аннотация и ключевые слова составлены доктором юридических наук, профессором В.В. Устюковой.

<sup>2</sup> The article was published in the journal “Soviet State and Law” (1988), No. 12, pp. 47–55. Abstract and key words were compiled by Doctor of Law, Professor V.V. Ustyukova.

Исследование проблемы экологической безопасности, обсуждение ее научной концепции обусловлено стремлением содействовать претворению в жизнь идеи всеобъемлющей системы международной безопасности, выдвинутой XXVII партийным съездом и развитой в статье М.С. Горбачева «Реальность и гарантии безопасного мира»<sup>3</sup>, в которой экологическая безопасность рассматривается как органическая часть и ключевой компонент данной системы. «Проблемы экологической безопасности, — говорится в статье, — затрагивают всех, невзирая на богатство и бедность. Необходима глобальная стратегия охраны окружающей среды и рационального использования ресурсов. И мы предлагаем приступить также и к ее разработке в рамках специализированной программы ООН».

Как известно, экологическая опасность сегодня проявляется на всех уровнях человеческой деятельности — от глобального до местного. Поэтому предлагаемая стратегия в соответствующих своих положениях должна иметь как международное, так и внутреннее значение. Скажем, экологическая безопасность советского народа должна обеспечиваться мерами и международного, и внутригосударственного характера. Не случайно в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О коренной перестройке дела охраны природы в стране» подчеркивается, что «вопросы охраны природы имеют большую общественную значимость, в их решении недопустимы политическая и организационная вялость, безынициативность органов государственного управления, предприятий, организаций и учреждений. Борьба за экологическую безопасность на Земле должна рассматриваться как одна из самых ответственных и благородных задач советских людей»<sup>4</sup>.

### Определение

Безопасность — это отсутствие опасности. Категория безопасности давно уже входит в политический лексикон народов, в содержание разнообразных программ и комплексов реальных действий, призванных оградить людей от всякого рода угроз со стороны явлений и сил, посягающих на народное здоровье, их политическую независимость и свободу, экономическое и социальное благополучие.

В современный период под влиянием научно-технического прогресса, происходящего в условиях соревнования систем капитализма и социализма, военно-политической нестабильности, неравномерности социально-экономического развития народов, характер и масштабы угроз, их

количество и видовое разнообразие существенно изменились. Появились такие угрозы, которые имеют общее значение для всех живущих людей. Некоторые из них создали опасность тотального уничтожения человечества. Получившие название глобальных проблем, они тесно взаимосвязаны по условиям возникновения и по опасным последствиям.

В противовес таким угрозам народы и государства предпринимают определенные меры исправительного и профилактического (предупредительного) характера, основываясь на возрастающих знаниях закономерностей формирования и изменения реального мира, на применении достижений научно-технического прогресса и человеческой культуры, опираясь на здравый смысл и инстинкт самосохранения людей (когда недостает знаний).

Возрастание опасности вызывает необходимость объединения людей, подталкивает к мобилизации сил и возможностей народов в стремлении совместно преодолеть угрозу. Передовые умы человечества, осознавая такую необходимость, предлагают пути и средства политического, экономического, научно-технического, экологического и культурного сотрудничества стран и народов в данной области, которая приобрела ключевой характер в истории человечества. Одним из таких предложений, возможно, самым значительным, представляется выдвинутая на XXVII съезде КПСС идея создания всеобъемлющей системы международной безопасности (ВСМБ).

Главный компонент ВСМБ — военная безопасность. В самом простом понимании это система мер, устраняющих угрозу массового уничтожения людей (независимо от их участия в военных действиях) военными средствами, а также угрозу нанесения этими средствами иного существенно-го вреда человечеству. Другим наиболее весомым компонентом ВСМБ является экологическая безопасность. Она также определяется как система мер, устраняющих угрозу массовой гибели людей в результате такого неблагоприятного антропогенного изменения состояния природной среды на планете, при котором человек как биологический вид лишается возможности существовать, так как не сможет удовлетворять свои естественно-физиологические и социальные потребности жизнедеятельности за счет окружающего материального мира.

Как видно из приведенных определений, между военной и экологической безопасностью существует ясно выраженная взаимосвязь. Принципиально такое родство обусловлено их общим предназначением — отвести угрозу массовой гибели людей. Но между ними и немало различий. Для

<sup>3</sup> Правда. 1987. 17 сент.

<sup>4</sup> См.: Правда. 1988. 17 янв.

достижения военной безопасности требуется осуществить довольно простую и понятную всем систему мер: демонтировать все имеющиеся в мире военные средства массового уничтожения людей, навечно запретить их производство (и все, что с этим связано), прекратить гонку вооружений, а в конечном счете установить такой международный правопорядок, при котором вообще не останется легальной возможности и не будет необходимости применять военные силы в отношениях между государствами и народами. Для достижения экологической безопасности требуются более сложные и пока недостаточно разработанные меры и направления усилий. Здесь невозможно обойтись демонтажем, прекращением, запрещением, ибо угроза проистекает из самого факта существования людей, из их нормальной, исторически предопределенной деятельности. Поэтому здесь требуется нечто большее – в корне изменить отношение к природной среде, создать новую, никогда прежде не существовавшую систему отношений, при которой каждый их участник сознательно и в силу воспитанной привычки заботится о сохранении окружающей природной среды, о поддержании ее в благоприятном состоянии в соответствии с известными экологическими требованиями, базирующимися на знаниях объективных законов материального мира.

#### **Экологический правопорядок**

Создание системы экологической безопасности немислимо вне права. Поэтому в ее содержание естественно включается совокупность национальных и международных постоянно действующих юридических условий и требований, которые устанавливаются и проводятся в жизнь заинтересованными государствами индивидуально или коллективно в целях обеспечения бесконечно длительного существования и развития человечества на Земле в гармонии с окружающей природой.

Можно ли утверждать, что на Земле уже имеется правовое обеспечение экологической безопасности? К сожалению, нет. Хотя, несомненно, за последние два – три десятилетия в мире выполнена огромная работа по формированию организационно-юридического механизма в области охраны окружающей среды, практически надлежащее правовое обеспечение все еще не создано.

Человечество, насчитывающее сегодня свыше 5 млрд людей, имеет весьма сложную внутреннюю организацию. 170 суверенных государств, включая 159 государств – членов ООН, а также примерно 50 квазисуверенных национально-государственных образований, одновременно и объединяют, и разделяют народы. В каждом государстве своя правовая система, соответствующая уровню социально-экономического развития, политическому

строю общества, традициям национальной или многонациональной культуры. Во внутреннем праве каждого государства имеются определенные правовые нормы, регламентирующие природоохранение и природопользование. Но лишь около 100 государств приняли общие законы об охране окружающей среды, выражающие экологическую политику страны, и образовали специализированные системы органов экологического управления и контроля.

На международном уровне принято более ста многосторонних и несколько тысяч двусторонних соглашений (договоров, конвенций), а также множество политико-юридических документов, полностью или частично посвященных вопросам охраны окружающей среды и регулирования использования природных ресурсов. Среди них соглашения и документы, имеющие программный, стратегический характер. Это резолюция XII сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО от 12 декабря 1962 г. «Экономическое развитие и охрана природных ресурсов, флоры и фауны»; резолюция 17-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН от 18 декабря 1962 г. «Экономическое развитие и охрана природы»; Декларация Стокгольмской конференции ООН по проблемам окружающей человека среды от 16 июня 1972 г. и принятый в тот же день План действий; Заключительный акт Общеευропейского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (Хельсинки, 1 августа 1975 г.); Всемирная стратегия охраны природы, одобренная 14-й сессией Генеральной Ассамблеи Международного союза охраны природы и природных ресурсов в октябре 1978 г. в Ашхабаде; резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 30 октября 1980 г. «Об исторической ответственности государств за сохранение природы Земли для нынешнего и будущих поколений»; Всемирная хартия природы, одобренная и торжественно провозглашенная резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 28 октября 1982 г.; доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию под названием «Наше общее будущее», получивший одобрение на 42-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1987 г. Создается впечатление, что юридическая база экологической безопасности выглядит вполне солидно. Но это только видимость. На самом деле картина безрадостная.

Конечно, необходимо и дальше совершенствовать нормативно-юридическую базу, чтобы создать полную, всесторонне сбалансированную, стоящую на реалистической почве систему природоохранных целей, принципов, приоритетов, норм, процедур и методических рекомендаций, руководствуясь которыми, люди могли бы жить в гармонии с природой. Однако самой серьезной проблемой, которая стала камнем преткновения

на пути дальнейшего прогресса природоохранения в мире, является своего рода общечеловеческий саботаж в деле соблюдения экологических требований.

Охрана природы – дело дорогостоящее, обычно не дающее коммерческой прибыли. И если народы и правительства, понимая это, выступают за охрану природы, они должны быть готовы платить, т.е. финансировать природоохранные мероприятия. На деле же на нужды охраны природы выделяются минимальные средства и минимальные человеческие силы, которые не компенсируют возрастающего антропогенного разрушения природной среды. Не желая давать пищу для международной критики, под видом всякого рода тайн – государственных, военных, коммерческих и т.п., многие правительства стараются скрыть действительное состояние экологии в своей стране, преуменьшить значение экологически вредных явлений, преувеличить эффект природоохранных мер.

В сознании огромного числа живущих людей, в политике стран и народов экологическая проблематика все еще пользуется низким приоритетом. Всякий раз, когда в конкретных условиях приходится выбирать между соблюдением экологических требований и удовлетворением каких-либо человеческих потребностей, предпочтение отдается последним. Изобилие природоохранных законов и подзаконных нормативных актов, международных соглашений и программ вполне уживается с их откровенным игнорированием под всякими предлогами и на всех уровнях человеческого бытия. Можно сказать, что экологические правовые нормы в значительной мере не выполняются. И с этим смирились, к этому привыкли. Государства и народы взирают на это без тревоги. И даже Программа ООН по окружающей среде, на которую возлагались большие надежды в смысле укрепления международного экологического правопорядка, «плетется в хвосте» событий.

Именно поэтому все сделанное для охраны окружающей среды в мире до сих пор не обеспечивает коренного перелома в сторону благоприятных экологических тенденций развития. Наоборот, продолжают доминировать отрицательные тенденции, т.е. человечество развивается по пути к экологическому кризису. Не существует бесспорных данных о том, как далеко зашли люди в этом направлении, имеется ли еще возможность избежать возникновения экологического кризиса или его наступление уже стало неотвратимым в обозримой перспективе. Но количество и масштабы событий, сигнализирующих об усиливающейся глобальной деструкции биосферы, из года в год возрастают.

### **Соотношение экологической безопасности и экоразвития**

В чем причина такого положения, почему страны и народы, уже вполне осознавшие реальную опасность экологической угрозы, так рискованно пренебрегают ею? Почему, в принципе соглашаясь с необходимостью охранять природу, они на деле стремятся уклониться от выполнения природоохранных мер либо создают видимость их выполнения или откладывают их реализацию на неопределенный срок? Есть серьезные основания полагать, что главная причина кроется в наличии трудноустранимого противоречия между охраной природы и социально-экономическим развитием. Предопределяют существование этого противоречия два объективных условия.

Одно из них связано с действием объективных законов природы, которые проявляются в сложных взаимосвязях между антропогенными воздействиями и характером, временем, местом наступающих затем изменений качества окружающей природной среды. Дело в том, что социально-экономическое развитие всегда сопряжено с усилением антропогенных воздействий и изменениями природной среды. Но изменения не очевидны. Довольно часто, например, загрязнение окружающей среды не наносит ущерба самому загрязнителю, а оказывается вредным для других лиц, причем не в том месте, где расположен источник загрязнения, а в значительном удалении от него. Поэтому загрязнитель часто пребывает в уверенности, что для него самого его собственные экологически вредные действия не опасны и пройдут безнаказанно.

С другой стороны, не всегда очевидна и польза дорогостоящих природоохранных мер. Обычно они приносят пользу не тому, кто их осуществляет, и не в том месте, где их проводят. Это порождает индивидуальную незаинтересованность отдельных лиц, коллективов, народов и правительств в охране природы, в предупреждении и устранении вредных антропогенных воздействий на окружающую среду. Каждый рассуждает примерно так: «Если я затрачу средства и силы на охрану природной среды, то выгоду от этого получит все общество либо его отдельные части или даже только будущие поколения людей. Для меня же такая затрата средств и сил обернется лишь уменьшением моих возможностей для решения собственных проблем. Так не лучше ли отложить дело охраны природы, а заниматься собственными проблемами, которые являются более важными и срочными!» Естественно, у любого человека, отдельной социальной группы, народа или правительства всегда найдутся проблемы более важные и срочные. Это голод, нищета, обеспечение жильем, развитие

производства, культуры, устранение разного рода конфликтов и т.д. Поэтому в жизни всегда стоит вопрос — что сегодня важнее, охрана природы или другие задачи?

Теперь следует сказать, что вторым объективным условием, предопределяющим противоречие между охраной окружающей природной среды и социально-экономическим развитием, является господствующее повсюду в мире товарное производство с его экономическими законами. Известно, что основной принцип товарного производства — выпуск возможно большего количества товарной продукции при наименьших затратах. Следуя данному принципу, любой товаропроизводитель заинтересован в максимальном сокращении издержек производства. Это элементарный закон, имеющий всеобщее значение. Между тем при современных способах производства расходы на охрану природы обычно не увеличивают ни количества, ни качества производимой продукции, но повышают издержки производства. Иначе говоря, расходы на охрану природы не выгодны товаропроизводителю, и он стремится их избежать. В этом состоит противоречие между экологией и экономикой. Оно давно замечено, и уже на ранних стадиях развития природоохранного движения родились идеи о поисках таких путей и средств социально-экономического развития, которые позволяли бы совмещать его с выполнением экологических требований, т.е. требований по охране окружающей среды и обеспечению рационального использования природных ресурсов. Это и есть идеи экологически корректного развития, или экоразвития.

Итак, чтобы меры охраны окружающей природной среды стали экономически выгодными для всех лиц, социальных групп, народов и правительств, необходимо искать пути и средства преодоления указанных выше противоречий. Несмотря на то, что теоретическая возможность решения данного вопроса всеми признается, практически это выглядит утопией. Слишком мало оснований надеяться, что человечество сможет в какой-то исторически короткий срок перестроить все производство и весь образ жизни людей в соответствии с экологическими требованиями. И тем не менее никакого иного пути, видимо, нет. У человечества нет иной возможности сохранять и поддерживать окружающую природную среду в благоприятном состоянии в процессе социально-экономического развития, кроме перестройки производства и всего образа жизни в соответствии с экологическими требованиями.

Сделать это исключительно экономическим путем, на мой взгляд, невозможно. Необходимо использовать здесь весь арсенал средств, начиная

с экологического воспитания и обучения и кончая созданием эффективного правового механизма, регламентирующего поведение людей с целью сделать его экологически корректным, даже если для этого придется применять средства принуждения. Такой подход и должен означать систему экологической безопасности всего человечества, отдельных стран и народов.

Если обратиться к новейшему программному документу в данной области, имеющему глобальное значение, — докладу Международной комиссии по окружающей среде и развитию под названием «Наше общее будущее», то не трудно увидеть, что именно такой подход предлагается принять на вооружение для обеспечения длительного устойчивого развития человечества. Это вытекает, в частности, из содержащихся в докладе общих юридических принципов, разработанных группой экспертов по праву окружающей среды<sup>5</sup>. Среди провозглашенных принципов на первое место поставлены право человека на жизнь в благоприятных условиях окружающей природной среды, а также обязанность государств охранять и использовать природу и ее ресурсы в интересах живущих и будущих поколений людей. Предусматривается применять нормативный метод регулирования природопользования и охраны окружающей среды путем разработки и применения научно обоснованных экологических стандартов. Предварительная экологическая оценка любой предлагаемой деятельности также определена как всеобщий и обязательный для всех принцип. Закреплена обязанность государств своевременно информировать международное сообщество или по крайней мере круг заинтересованных государств, которые могут оказаться потенциальными потерпевшими от неблагоприятных изменений природной среды в результате осуществления данным государством производственных, экспериментальных или иных мероприятий. Мероприятия по охране окружающей среды должны быть органической составной частью планирования и осуществления социально-экономического развития. Государства обязаны всемерно сотрудничать в решении глобальной экологической проблемы, чтобы добиваться максимального объединения человечества ради сохранения единой природы с ее законами. Выраженные в докладе принципы регламентируют и другие различные стороны совместной деятельности народов и правительств в области охраны окружающей среды и регулирования природопользования.

Предлагаемые юридические принципы вытекают из императивного характера экологических требований. Адресованные государствам, они четко определяют все то, что необходимо делать

<sup>5</sup> См.: Our Common Future. Oxford, 1987. P. 348–351.

в поисках скорейшего достижения гармонии между экологией и экономикой в целях обеспечения длительного устойчивого развития человечества на Земле. Надо прежде всего обеспечить экономическую заинтересованность в охране природы. Но человечество не может ждать, когда такие меры будут найдены и внедрены в практику. Выполнение экологических требований не должно зависеть от того, выгодны ли они экономически отдельным лицам, социальным группам, народам и правительствам, ибо сохранение жизнеспособности человечества на Земле в конечном счете стоит выше любых материальных затрат и интересов.

Но всеобщая обязательность экологических требований является и важнейшим конституирующим принципом экологической безопасности. Она проистекает из тотального характера опасности экологического коллапса, который человечество обязано не допустить во имя собственного спасения. Совершенно очевидно, что, когда угрожающая опасность всеобщая, то и обязанность защищаться от нее также должна быть всеобщей.

Не трудно видеть, что концепция экологической безопасности и эко развития являются взаимодополняющими. При этом в современных условиях экобезопасность служит как бы средством реализации экоразвития. Исторически всеобщая императивность имеет здесь даже большее значение, чем в устранении военной угрозы. Проблема устранения угрозы термоядерной войны решается практически на основе договоренности ядерных держав, тогда как устранение угрозы экологической катастрофы возможно лишь на базе согласованного взаимодействия всех существующих государств.

Между тем сложившееся положение в данной области не отвечает принципу всеобщего участия. Большое число международных соглашений, направленных на обеспечение экологической безопасности народов, недостаточно эффективно. За пределами круга их участников нередко остаются страны, оказывающие существенное антропогенное воздействие на природу Земли. Другие страны, формально участвующие в соглашениях, делают слишком мало для их выполнения. Очевидна необходимость создания международного механизма, способствующего повышению экологической активности государств.

### **Стратегия для обозримого будущего**

Итак, гвоздь проблемы прежде всего в том, чтобы добиться реального полного выполнения принятых и принимаемых решений природоохранного характера, устранить разрыв между словом и делом, между тем, что решено и записано, и тем, что происходит в действительности. Как откликнуться на это веление времени? Каким образом

перестроить образ действий людей, чтобы жизнь на Земле развивалась в согласии с требованиями экологического правопорядка и человечество было избавлено на вечные времена от угрозы экологической катастрофы?

На мой взгляд, в житейской практике есть хороший принцип, которым следовало бы воспользоваться: проверка — начало энергичного дела. Целесообразно в ближайшие годы на всех уровнях социально-политической структуры человечества проверить как состояние нормативно-юридической базы в области охраны окружающей среды, так и практику соблюдения экологических требований. Иными словами, надо оценить, достаточно ли развито международное и внутреннее экологическое законодательство, соблюдается ли оно на практике, и если не соблюдается, то по каким причинам. Речь идет не только о разовых случаях несоблюдения, а главным образом об устойчивых тенденциях резистенции по отношению к экологическим требованиям. Работа эта серьезная, не очень приятная, ибо может привести к взаимной критике стран и правительств, которая мало кому нравится. Но такая критика будет иметь под собой разумную основу, добрые намерения и стремление оказать поддержку тем странам и народам, которые по историческим причинам оказались в трудном положении.

Вероятно, возникнет вопрос о соответствующем международном организационном механизме. Естественно, рассчитывать на Организацию Объединенных Наций, особенно на ЮНЕП — Программу ООН по окружающей среде. Поэтому данные организации должны продумать и пересмотреть свою роль в контексте предстоящего исторически обусловленного усиления работы в области охраны окружающей среды.

В содержание этой работы, помимо проверки соблюдения экологических правовых требований, видимо, войдет множество других вопросов, связанных с распространением экологических знаний, обучением и воспитанием населения, развитием науки и техники, внедрением экологических оптимальных технологий во все сферы общественного производства материальных благ и оказания услуг, разработкой и применением мер морального и материального стимулирования экологически полезной человеческой деятельности, проведением постоянного контроля за физическим, химическим и биологическим состоянием природной среды планеты и осуществлением контроля за антропогенными воздействиями на природу, необходимы будут также разработка и осуществление теории социальной экологии и стратегии экоразвития. У международного сообщества имеется уже большой опыт конкретно-практической

организации работы во всех этих направлениях. Надо этот опыт использовать, развивать, обогащать.

С юридической точки зрения можно было бы рекомендовать включить в Программу ООН по окружающей среде следующие задачи: регулярно созывать международные симпозиумы квалифицированных экспертов из заинтересованных государств для обсуждения и оценки степени соблюдения экологических требований и выполнения экологических программ, принятых на международном уровне, чтобы таким путем стимулировать укрепление экологического правопорядка вне и внутри государств; регулярно информировать правительства и широкую общественность о существующей и желательной степени участия государств в международных соглашениях и программах, а также об их деятельности в реализации международных соглашений и программ; более эффективно поддерживать и поощрять взаимную помощь государств, заинтересованных в экологическом сотрудничестве по общим или частным вопросам охраны окружающей среды; поддерживать морально и материально те международные организации, которые в своей работе обоснованно доказывают необходимость, срочность и полезность согласованных действий государств в решении конкретных вопросов экологической безопасности.

Одним из эффективных мероприятий, которое Программа ООН по окружающей среде могла бы осуществить в ближайшее время, следует признать созыв всемирного совещания крупнейших и наиболее известных юристов — специалистов по праву окружающей среды, с целью рассмотрения вопросов теории и практики дальнейшего развития права окружающей среды в мире, наметить меры по укреплению экологического правопорядка. Вероятно, на этом совещании надо подумать о создании Всемирного свода экологических требований, принципов и норм, а также об учреждении постоянно действующей Комиссии по праву окружающей среды, которая имела бы консультативный статус в системе ООН и в необходимых случаях могла служить форумом для разрешения международных экологических споров.

#### **Историческая роль правовой науки**

Глубокое понимание сущности, конструктивная разработка содержания и эффективное практическое применение концепции экологической безопасности немыслимы без развития соответствующей научной базы. И правовой науке здесь принадлежит выдающаяся роль.

Прежде всего необходимо на современном уровне аргументировать и обосновать оправданность и эффективность строгого юридического

нормирования поведения людей в интересах устранения угрозы экологического кризиса в сочетании с полноценным социально-экономическим развитием человечества. Надо также разработать оптимальную модель юридического механизма регулирования, который позволит реализовать такую возможность и создать на практике систему экологической безопасности. Наконец, следует предложить схему перехода от современного состояния правового регулирования к новой модели. Разумеется, это возможно сделать лишь на основе анализа и критической оценки не только сложившейся практики, но и всего научного наследия в области экологического права.

За последние два десятилетия юристы многих стран мира добились значительных результатов в разработке теории правового регулирования природопользования и охраны окружающей среды. В трудах ученых убедительно раскрыта общая тенденция формирования в мире экологического права (права окружающей среды) как нового структурного компонента всей мировой системы права. Показаны необходимость и способы перестройки права с целью его более эффективного использования как инструмента, обеспечивающего проведение в жизнь известных людям объективно обусловленных экологических требований. Разработаны юридические основы государственного управления природопользованием и природоохранением, не раз обсуждались система санкций, применяемых в борьбе с экологическими правонарушениями, меры судебной и внесудебной защиты интересов населения в случаях загрязнения окружающей среды и иных неблагоприятных изменений состояния природных условий по вине промышленных, сельскохозяйственных и других предприятий.

Такова общая картина. Вряд ли здесь возможно полностью и детально охарактеризовать достигнутый за последнее время прогресс научной мысли в рассматриваемой области правовой науки. Можно лишь определенно утверждать, что постепенно, но в сравнительно короткий исторический срок сложилась целая школа юристов-экологов. Но чтобы двигаться вперед, необходимо еще больше активизировать научное мышление, правильно оценив достигнутый уровень науки, наметить пути и меры дальнейшего прогресса. Время не ждет. Правовая система экологической безопасности человечества потребует не через сто лет. Она нужна уже сегодня. А значит назрела потребность в созыве всемирного форума ученых в данной области науки — максимально представительного международного конгресса по экологическому праву. Проведение такого рода конгрессов в области традиционных и новых естественных, технических и гуманитарных наук, как показала практика,

во многом себя оправдывает (вспомним конгрессы по геологии, океанологии, социологии, политологии). Глубокое обсуждение проблем, обмен идеями, живое общение специалистов на конгрессе придаст ускорение творческому процессу и послужит мощным стимулом дальнейших усилий по созданию системы экологической безопасности. Организацию конгресса вполне мог бы взять на себя созданный почти 20 лет назад (Нью-Дели, 1960 г.) Международный совет по праву окружающей среды. Думаю, что государства и другие международные организации окажут конгрессу по экологическому праву необходимую поддержку.

\* \* \*

Таким образом, эколого-правовая наука стоит перед необходимостью помочь человечеству

#### Сведения об авторе

**КОЛБАСОВ Олег Степанович** – член-корреспондент Российской академии наук

сделать систему экологической безопасности реальностью, и для этого она располагает всеми возможностями. В этом и состоит ее долг служения практике.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Горбачев М. С.* Реальность и гарантии безопасного мира // Правда. 1987. 17 сент.
2. *Our Common Future.* Oxford, 1987. P. 348–351.

#### REFERENCES

1. *Gorbachev M.S.* Reality and guarantees of a safe world // *Pravda.* 1987. 17 Sep. (in Russ.).
2. *Our Common Future.* Oxford, 1987. P. 348–351.

#### Authors' information

**KOLBASOV Oleg S.** – Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences