

---

---

ПРАВА И СВОБОДЫ ЧЕЛОВЕКА  
И ГРАЖДАНИНА

---

---



## ЛИЧНОСТЬ И ГОСУДАРСТВО: ВЗАИМНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ<sup>1</sup>

© 2022 г. В. М. Чхиквадзе

**Аннотация.** Проблема взаимной ответственности человека и общества рассмотрена с точки зрения дальнейшего развития социалистического законодательства, устанавливающего взаимные права и обязанности. Со стороны государства – это обеспечение всестороннего развития личности путем закрепления соответствующих законодательных и институциональных гарантий защиты прав и свобод, а для человека – это активная деятельность, включающая в себя соблюдение и применение правовых норм, судебную защиту своих прав и интересов. В аспекте решения этой задачи рассмотрены тенденции развития трудового, гражданского, уголовного законодательства того периода.

**Ключевые слова:** социалистическая концепция прав человека, личность, государство, юридическая ответственность.

**Цитирование:** Чхиквадзе В. М. Личность и государство: взаимная ответственность // Государство и право. 2022. № 2. С. 180–186.

DOI: 10.31857/S102694520018863-0

## PERSONALITY AND THE STATE: MUTUAL RESPONSIBILITY<sup>2</sup>

© 2022 V. M. Chkhikvadze

**Abstract.** The problem of mutual responsibility of man and society is considered from the point of view of further development of socialist legislation establishing mutual rights and obligations. On the part of the state, it is ensuring the comprehensive development of the individual by securing appropriate legislative and institutional guarantees for the protection of rights and freedoms, and for a person, it is an active activity that includes compliance with and application of legal norms, judicial protection of their rights and interests. In the aspect of solving this problem, the trends in the development of labor, civil, and criminal legislation of that period are considered.

**Key words:** socialist concept of human rights, personality, state, legal responsibility.

**For citation:** Chkhikvadze, V.M. (2022). Personality and the State: mutual responsibility // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 2, pp. 180–186.

---

<sup>1</sup> Статья была напечатана в журнале «Советское государство и право». 1971. № 1. С. 19–26. Аннотация и ключевые слова составлены кандидатом юридических наук, доцентом Н. В. Колотовой.

<sup>2</sup> The article was published in the journal “Soviet State and Law” (1971), No. 1, pp. 19–26. Abstract and key words were compiled by PhD in Law, associate Professor N.V. Kolotova.

Социалистическая концепция прав человека по самой своей природе глубоко прогрессивна. Она исходит из Марксова положения о том, что «в демократии не человек существует для закона, а закон существует для человека...»<sup>3</sup>. В основе этой концепции находятся такие органически связанные между собой элементы, как социальная активность и социальная ответственность личности. В данной формуле слиты воедино свобода человека и мера его ответственности перед обществом.

По мере развертывания социалистического строительства, усложнения механизма управления общественными процессами, развития научно-технической революции, повышения культуры и политического сознания граждан усиливается их социальная ответственность перед обществом. И это понятно, поскольку конечные результаты прогрессивного развития коллектива и общества находятся в прямой зависимости от усилий всех и каждого, направленных на умножение общественного богатства, укрепление организованности, дисциплины и порядка. Таким образом, социальная ответственность личности в условиях социализма выступает как один из важнейших факторов, раскрывающих рост сознания и чувства долга перед коллективом и обществом.

Однако выполнение гражданами своих обязанностей, повышение их социальной активности и ответственности — хотя и очень важная, но лишь одна из сторон всей проблемы взаимоотношения личности и общества. Марксистская доктрина прав человека отнюдь не ограничивается только этим. Она обосновывает самый гуманистический принцип социальной жизни — ответственность общества перед личностью. Именно эта сторона вопроса привлекает внимание как наименее разработанная в философской и юридической литературе.

Следует сказать с самого начала, что современное «массовое общество», как именуются буржуазные отношения на языке западных философов и социологов, воздвигает отчуждение между личностью и законом, гражданином и государственным аппаратом. Так, по признанию известного американского социолога Э. Фромма, явление отчуждения — это проблема воздействия капитализма на личность. По его словам, отчуждение как основной феномен массового общества приводит к тому, что люди живут в мире неопределенных ценностей и неустойчивого статуса, теряют чувство дисциплины, социальной ответственности и доверия к государственной системе. Какими бы либеральными ни казались внешне, на словах задачи буржуазного государственно-аппарата, какими бы заманчивыми ни объявлялись каждый раз цели новой администрации,

приходящей к власти, в сфере улучшения народного благосостояния, укрепления правопорядка, борьбы с преступностью — они обречены на неудачу. Это детерминировано глубокими социально-политическими факторами. По сей день остается верной ленинская характеристика буржуазной государственной системы: держать в узде народные массы, защищать интересы экономически господствующей касты людей.

В условиях социалистического общественно-государственного устройства государство выступает как основная организация, обеспечивающая интересы всех граждан. Отсюда морально-политическая и правовая обязанность государства перед человеком, в соответствии с которой государство ставит своей задачей обеспечение всестороннего развития личности. В силу этого государственный аппарат, должностные лица, общественные организации не только не отчуждены от человека, а наоборот, призваны охранять его интересы, заботиться об удовлетворении его нужд и потребностей, ограждать граждан от произвола и злоупотреблений.

Стиль работы любого государственного органа независимо от его места и роли в системе политической организации общества должен быть проникнут духом подлинного социалистического демократизма, непримиримого отношения к бюрократизму и волоките. В соответствии с ленинскими принципами деятельности аппарата каждый гражданин, обращаясь в орган управления, должен быть уверен, что его предложения будут внимательно рассмотрены, а законные претензии — удовлетворены. Очень важно, чтобы эти принципы определили отношение каждого работника государственного аппарата к делу, поскольку усилия, направленные на удовлетворение духовных и материальных потребностей граждан, являются результатом не его благотворительности, а выступают как обязанность, как проявление долга перед каждым отдельным человеком и обществом в целом, вытекают из самой политической структуры социализма, из его гуманных целей.

\* \* \*

Принцип ответственности общества перед личностью не является декларативным, но имеет реальные правовые основания. Это означает, что уважение и защита достоинства и свободы личности являются законом для всех органов государственной власти, всех общественных организаций и каждого должностного лица.

Защита личных свобод и прав граждан — это одна из основных задач социалистического государства, реальное осуществление которой обеспечивается широчайшей системой экономических, политических и юридических гарантий. Говоря о правовой

<sup>3</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 262.

стороне дела, следует, в частности, отметить, что защита прав и свобод граждан осуществляется в административном порядке, профсоюзными и иными общественными организациями, товарищескими судами, судебной системой государства. Каждый член общества в случае нарушения его субъективных прав может обратиться в соответствующий орган государственного управления, в суд или прокуратуру для защиты и восстановления нарушенного права. Именно таким путем гражданин имеет возможность воздействовать на государственные и общественные организации, чтобы побудить их исполнить установленные законом обязанности. Причем он может действовать как в своих интересах, так и в общественных и государственных интересах, а также в интересах других лиц.

Для обеспечения надежного осуществления этих демократически принятых принципов установлены специальные юридические гарантии. Так, например: государственные органы обязаны принимать и в соответствии со своей компетенцией разрешать жалобы граждан; в тех случаях, когда решение вопроса относится к компетенции иного органа, в пятидневный срок необходимо направить обращение гражданина в надлежащее ведомство; запрещено направлять жалобы граждан тем должностным лицам, действия которых обжалуются; введены жесткие, конкретные сроки для рассмотрения и разрешения жалоб граждан по существу; установлена обязанность всех руководителей государственных учреждений предприятий и организаций проводить личный прием граждан и тем самым способствовать скорейшему разрешению вопроса.

Советским законодательством регламентированы виды ответственности служащих за точное выполнение своих обязанностей. Так, в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка, уставами и положениями, должностные лица за нарушение этих правил должны нести дисциплинарную ответственность.

Далее. Действующее законодательство охраняет имущественные права и интересы граждан, приравнивая ответственность учреждений за вред, причиненный гражданам неправильными действиями должностных лиц в сфере административного управления, к ответственности предприятий и организаций за действия рабочих и служащих при исполнении ими служебных обязанностей в области производственно-хозяйственной деятельности. И в том и другом случае такая ответственность наступает на общих основаниях, т.е. учреждения и организации должны возместить гражданину причиненный ему вред в полном объеме.

О материальной ответственности учреждений и служащих, по вине которых причинен вред гражданам, говорится и в Основах гражданского

законодательства Союза ССР и союзных республик, и в недавно принятых Основах законодательства Союза ССР и союзных республик о труде. Новый общесоюзный закон о труде предусматривает меры, которые повышают ответственность администрации за правильность увольнения или перевода работника на другую работу. Если по ранее действовавшему законодательству рабочему или служащему, незаконно уволенному с работы и восстановленному на прежней работе, выплачивался средний заработок за время вынужденного прогула со дня увольнения, но не более чем за 20 рабочих дней, то согласно Основам, этот срок повышается до трех месяцев. Соответственно изменился и порядок оплаты за выполнение нижеоплачиваемой работы рабочему или служащему, незаконно переведенному на другую работу и восстановленному на прежней работе. В таком случае выплачивается разница в заработке за время выполнения нижеоплачиваемой работы, но не более чем за три месяца. На должностных лиц, виновных в незаконном увольнении или переводе работника на другую работу, возлагается обязанность возместить ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации в связи с оплатой за время вынужденного прогула или за время выполнения нижеоплачиваемой работы. Основы законодательства о труде предусматривают также повышение размера возмещения ущерба, который возлагается на администрацию, — до трех месячных окладов должностного лица.

Вряд ли могут возникнуть малейшие сомнения в гуманности и целесообразности приведенных правовых установлений. Речь идет о другом. Закон и жизнь закона нередко лежат на разных полюсах. Из этого вытекает обязанность учреждений и должностных лиц добиваться социальной эффективности, действенности каждого закона, каждой правовой нормы.

Как показывает практика, при всей демократичности правовых норм, создающих гарантии свобод и интересов человека, их эффективность нередко еще незначительна. Так, в реальной жизни государственных органов весьма редко накладываются административные взыскания на должностных лиц за нарушение прав граждан. В судебной практике почти нет исков граждан к учреждениям о взыскании причиненного им материального ущерба, а также уголовных дел по обвинению должностных лиц, злостно нарушивших права граждан. И это вовсе не потому, что такого рода нарушения не встречаются. Напротив, нередки случаи, когда, например, вследствие безответственности должностного лица гражданин не может получить необходимые документы для назначения пенсии и потому вынужден за свой счет совершать далекие переезды, чтобы собрать разного рода справки. Имеется немало случаев нарушения трудовых прав

работников, связанных, в частности, с нарушением установленного порядка их увольнения. Так, в общей массе удовлетворенных народными судами исков о восстановлении на работу граждан еще нередко случаи увольнения без согласия профсоюзного комитета. Нельзя игнорировать и тот факт, что судами восстанавливаются на работе более половины всего числа лиц, уволенных по решению тех или иных руководителей организаций и учреждений. Можно привести случаи, когда граждане терпят материальные и моральные лишения вследствие неосновательного исключения из колхоза. Отсутствием четкой системы контроля, несовершенством закона можно объяснить и значительное увеличение числа административных дел, своеобразную штрафоманию, охватившую некоторых не в меру увлекшихся должностных лиц. Число административных дел в стране составляет довольно внушительную цифру.

Все это заставляет задуматься как над причинами, так и над мерами, которые позволили бы упрочить правовой статус личности, сделать полностью эффективными гуманные положения закона. К выработке этих мероприятий надо подойти комплексно, всесторонне, не сводя все дело к поиску одного исцеляющего рецепта. В общей форме — это вопрос о приведении всей правовой системы в соответствие с требованиями современного уровня развития социально-политических отношений. Конкретно же речь идет об условиях повышения гарантий прав гражданина в каждом вопросе, в каждом деле, где он выступает одной из сторон.

В этой связи, по нашему мнению, следует обсудить прежде всего следующие вопросы: о необходимости повышения активности гражданина в защите своих прав и законных интересов, о совершенствовании законодательства и об усилении роли судебного контроля в сфере охраны прав и свобод личности.

\* \* \*

В.И. Ленин неоднократно подчеркивал важность субъективного момента, усилий каждого отдельного гражданина в реализации закона, в достижении свободы. Активная деятельность личности является основой принятия человеком решения и воплощения его в жизнь. В любой общественной сфере, в том числе при соблюдении правовых норм и их применении, большое значение имеет тот простор, который устанавливается правовой системой. Современный период общественного развития характеризуется расширением сферы субъективного права, в основе которого и лежит свобода выбора. Именно свобода выбора советских граждан определяется теми широчайшими возможностями, которые предоставляет

общество и осуществление которых гарантируется и экономическими, и политическими, и юридическими средствами. Право на труд гарантируется путем установления возможности выбора профессии и места работы. Право на участие в общественной жизни обеспечивается предоставлением выбора сферы приложения своих интересов. В нашей стране имеется много десятков самых различных самодеятельных общественных организаций, обеспечивающих широкую сферу удовлетворения интересов человека в научной, изобретательской, рационализаторской, культурно-просветительной и других областях. Если бы не было свободы выбора, то сама формула реализации субъективного права приняла бы чрезвычайно упрощенный характер. В самом деле, если бы не было многообразных форм удовлетворения запросов, интересов личности, то социальная жизнь хотя намного бы и упростилась, но стала бы бесцветной и бедной.

Новое отношение гражданина к обществу возможно только тогда, когда человек сам активно определяет свое отношение к общественной действительности и имеет возможность с помощью государства, правовой системы осуществлять и гарантировать свои права и свободы. Ошибочно полагать, будто многие установленные демократические формы социалистической жизни сами по себе, автоматически вызывают нужные обществу результаты.

Господство социалистической собственности и социалистической системы хозяйства создает необходимые реальные предпосылки и возможности для действительного участия каждого труженика в общественном производстве в качестве полноправного хозяина и управляющего народным достоянием. Однако эти возможности реализуются и претворяются в жизнь на различных участках социалистического производства не всегда еще в полной мере. Нередки случаи нерадивого отношения к общенародному добру, его ненадлежащего использования, разбазаривания и хищения. Характерно, что на предприятиях, где все еще имеют место такие случаи, наиболее низкими являются активность и личности, и коллектива, их участие в управлении собственностью, господствует низкая организация труда, общественного контроля, отсутствует правовая культура.

В современный период социалистическое право призвано все в большей степени содействовать воспитанию общественной активности личности. Если посмотреть на тенденции развития трудового, гражданского, колхозного, уголовного законодательства, то нетрудно увидеть, что нормы права вводят именно принцип активности личности как движущую силу при выполнении целого ряда предписаний закона. Поэтому социалистическое

законодательство всячески поощряет действия, направленные на борьбу с нарушениями общественного порядка, на защиту социалистической собственности, охрану природы, предотвращение ущерба интересам общества и личности. Более того, закон рассматривает активность как обязанность не только моральную, но и правовую в тех случаях, когда перед гражданином стоит выбор решения: действовать ли активно или уклониться, смалодушничать, прикрыться мещанским заветом «моя хата с краю».

Вот только один пример из практики законодательства последних лет, когда отчетливо видно, как именно право поощряет активность гражданина в охране социалистического правопорядка. Так, Указом Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении ответственности за хулиганство»<sup>4</sup> установлено, что действия граждан, направленные на пресечение преступных посягательств и задержание преступника, являются правомерными и не влекут уголовной и иной ответственности, даже если этими действиями вынужденно был причинен вред преступнику. При этом если лицу в целях пресечения его хулиганских или других преступных действий были причинены телесные повреждения, то лечение этого лица производится за его счет.

Таким образом, закон не допускает бездействия в случаях, когда социальная активность должна быть обязательно проявлена. Позиция закона в этих случаях последовательна: отсутствие социальной активности заслуживает морального осуждения либо, если это перерастает в преступное бездействие, может повлечь и юридическую ответственность.

В современных условиях важнейшей предпосылкой социальной эффективности закона является содействие развитию активности граждан с тем, чтобы каждый гражданин мог привести в движение механизм защиты своих прав. Общественная активность самого гражданина должна развертываться наряду с деятельностью специальных государственных правовых учреждений. Следует, в частности, иметь в виду, что сейчас, например, несмотря на активность надзора прокуратуры, она опротестовывает не все, конечно, незаконные акты. И это связано с тем, что у прокуратуры не хватает сил и времени для того, чтобы опротестовывать и приостанавливать все незаконно изданные акты, которые зачастую к моменту принесения протеста уже бывают исполненными. Вот почему важно подключить активность самих граждан, общественных организаций, которые помогли бы

пресечь посягательства на права и свободы, провозглашенные Конституцией.

В связи со сказанным важно учитывать, что субъективное право гражданина может быть реализовано при условии, если члены общества в полной мере информированы в той области и в той сфере, в которой намереваются осуществить свои права. Это определяется действием общей закономерности: информация, гласность — неотъемлемая часть социалистической демократии. Рост уровня политического мышления и правовой культуры членов общества, проявляющих социальную активность и осознающих ответственность за судьбы общего дела, предопределяет возможность принятия решений на основе представленной в их распоряжение полной и достоверной информации.

Во многих случаях недостаточная активность граждан в защите своих прав объясняется малой, а иногда и полной неосведомленностью о своих правах и возможностях их защиты. Вот почему сейчас актуально звучат ленинские слова о том, что граждан необходимо «*научить...* (и помочь им) *воевать за свое право* по всем правилам законной в РСФСР *войны за права*»<sup>5</sup>. Чтобы граждане могли воевать за свои права, т.е. реально пользоваться демократическими правами и свободами, необходимо прежде всего разъяснить, пропагандировать действующее законодательство. В современных условиях партия уделяет особое внимание пропаганде правовых знаний и действующего законодательства, рассматривая их как важнейшие рычаги укрепления социалистического правопорядка и дисциплины.

Для осуществления этих задач большое значение имеют дальнейшее совершенствование законодательства, его систематизация. Особенно это относится к нормам административной юрисдикции, которая наиболее чувствительным образом касается в повседневной жизни интересов не одного, не сотен, а тысяч граждан нашего общества. Сейчас нормы, регламентирующие взаимоотношения гражданина с административными органами, разбросаны в серии актов, ведомственных инструкций и положений. Так, имеются многочисленные инструкции разных ведомств о порядке рассмотрения дел о мелком хулиганстве и о появлении в состоянии опьянения в общественных местах, о взимании штрафа на месте, о деятельности ГАИ по привлечению к ответственности граждан, нарушивших правила движения по улицам городов, населенных пунктов и дорогам, о пользовании транспортными средствами и т.д. Имеются разнообразные инструкции, относящиеся к регулированию деятельности органов гражданской авиации,

<sup>4</sup> См.: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26.07.1966 г. № 5362-VI «Об усилении ответственности за хулиганство» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1966. № 30, ст. 595.

<sup>5</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 53. С. 149.

ветеринарного и санитарного надзора, связи, коммунальных учреждений и т.п.

Эти акты зачастую не известны гражданам, носят ведомственный характер, не содержат четкой процедуры рассмотрения административного дела и гарантий прав гражданина и потому являются малодейственными. Кроме того, следует иметь в виду, что в подавляющей массе случаев все эти дела рассматриваются единолично соответствующим должностным лицом, а не на коллегиальной основе, что в значительной степени ослабляет контроль со стороны общественности за принятием законных и обоснованных решений. К тому же законодательство, регулирующее эти отношения, не лишено пробелов, в значительной части устарело. Отдельные акты действуют с 20–30-х годов и не всегда отвечают современным условиям. Назрела необходимость в более четком законодательном установлении пределов и оснований ответственности государственных органов за свои действия. Это значительно подняло бы уровень деятельности звеньев аппарата управления и их взаимоотношений с подведомственными предприятиями, учреждениями, организациями и гражданами.

Явно ощущается и потребность в издании специального закона о служащих государственного аппарата. После утверждения Основ законодательства о труде, распространяющихся на все категории работников, необходимо тщательно регламентировать труд той категории граждан, которая занята собственным управлением. Помимо устранения ненужной множественности актов и имеющихся пробелов, с изданием такого закона можно будет по-новому урегулировать статус служащих аппарата и их связи с общественностью, функции, права, обязанности. В частности, четкое определение оснований и видов их ответственности будет способствовать не только повышению качества управленческого труда, но и дальнейшему расширению демократической базы государственного аппарата в целом.

Всяческого внимания заслуживает и предложение о подготовке Основ законодательства об административной ответственности, которые содержали бы нормы о конкретных правах и обязанностях должностных лиц и граждан в стадии разрешения дела, принципы, характеризующие стадии разрешения дела, определяли бы порядок проверки фактов и обстоятельств дела и т.д. Создание единого союзного акта об административной ответственности позволило бы тщательно разработать вопросы материальной, дисциплинарной ответственности должностных лиц, на которых возложено разрешение дел. В этом же акте можно было бы указать гарантии законности рассмотрения жалоб и заявлений граждан, обоснованности принимаемых по ним решений, а также способов обеспечения

надзора и контроля со стороны надлежащих государственных органов, в том числе прокуратуры и народного контроля. В этом же акте можно будет сформулировать требования и основания пересмотра дела, сроки рассмотрения дел, а также закрепить правило о сохранении за гражданином права выбора пути обжалования: в вышестоящий административный орган либо в народный суд. Надо отметить, что в зарубежных социалистических странах в той или иной форме порядок рассмотрения административных дел нашел отражение в соответствующих административно-процессуальных актах.

\* \* \*

Наконец, о судебном контроле. Как показывает опыт, наиболее эффективным средством защиты субъективных прав граждан является судебный порядок рассмотрения споров, возникающих в ходе исполнительно-распорядительной деятельности. Известно, что в соответствии с действующим законодательством правосудие в СССР имеет своей задачей обеспечение точного и неуклонного исполнения законов всеми учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами. Сейчас судам подведомственны дела по жалобам на неправомерности в списках избирателей, а также в записях актов гражданского состояния, споры, вызванные исками об исключении из описи имущества, по поводу выданных авторских свидетельств и некоторые другие. На суды возложено рассмотрение жалоб на решения административных органов, связанных с незаконным наложением административных штрафов, с исками о восстановлении на работе незаконно уволенных лиц и т.д.

Представляется, что в интересах укрепления правопорядка и усиления гарантий прав граждан необходимо дальнейшее расширение контроля суда за деятельностью административных органов и должностных лиц. Это вызывается тем, что система социалистического правосудия с четкой регламентированностью порядка рассмотрения дел на основе принципов гласности, непосредственности, независимости судей обладает наибольшими демократическими возможностями для всестороннего рассмотрения конкретных дел и вынесения обоснованного решения в защиту прав и охраняемых законом интересов граждан. Надо также иметь в виду, что в ходе судебного разбирательства суд активно выясняет факты нарушения закона, вскрывает их причины и на основе этого наказывает виновных, принимает меры к восстановлению нарушенных интересов. Наконец, следует учитывать и то, что суды могут оперативно и эффективно решать вопросы о законности или незаконности действий должностных лиц и органов администрации. Расширение судебного контроля

за действиями администрации имеет прежде всего огромное общественное значение, так как повысит гарантии прав граждан, степень их реальности. Это будет содействовать развитию социальной активности граждан, ибо каждый гражданин сам будет приводить в движение механизм защиты своих нарушенных прав и законных интересов.

Опасение, что передача в суды дел об административных штрафах и дел, связанных с деятельностью административных органов, приведет к перегрузке судебных работников, вряд ли основательно. Статистика показывает, что число жалоб в судах на решения об административных штрафах не составляет даже одного процента по отношению ко всем рассмотренным в порядке административной юрисдикции делам.

Надо отметить, что в юридической литературе выдвинут целый ряд предложений, направленных на дальнейшее расширение компетенции судебных органов по рассмотрению административно-правовых споров. Предлагается, например, предоставить гражданам право обжаловать в суд решения милиции об отказе в прописке, органов социального обеспечения об отказе в назначении пенсии или неправильном установлении ее размеров, решения исполкомов местных Советов об отказе в предоставлении жилой площади и о порядке ее распределения, об отказе в назначении пособий одинокой матери, об отводе земельных участков под индивидуальное жилищное строительство, решений органов ГАИ о лишении водительских прав и ряд других. Следует в этой связи рассмотреть вопрос о возможности сформулировать единый принцип об отнесении на рассмотрение

и разрешение судебных органов всех споров, возникающих из административно-правовых отношений, если одна из сторон — гражданин. В законе, на наш взгляд, следовало бы дать четкий перечень такого рода дел.

Могут спросить: следует ли расширять такой судебный контроль, поскольку за действиями органов управления наблюдают прежде всего вышестоящие организации, народный контроль, прокуратура? Не нарушит ли это общий принцип государственного управления? Нет, эти опасения не основательны. Ведь имеется в виду расширить контроль суда только в той сфере, которая касается взаимоотношений административных органов и должностных лиц с гражданами, и только в случаях нарушения прав граждан, а не по вопросам сугубо специальным или связанным с производственной деятельностью. Представляется, что такое решение вопроса будет способствовать дальнейшему укреплению социалистической демократии, законности, расширению прав советских граждан и усилению гарантий их соблюдения.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 53. С. 149.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 252.

#### REFERENCES

1. Lenin V.I. The complete works. Vol. 53. P. 149 (in Russ.).
2. Marx K., Engels F. Essays. Vol. 1. P. 252 (in Russ.).

#### Сведения об авторе

**ЧХИКВАДЗЕ Виктор Михайлович** — член-корреспондент Академии наук СССР и Российской академии наук

#### Authors' information

**CHIKHIVADZE Viktor M.** — Corresponding Member of the USSR Academy of Sciences and the Russian Academy of Sciences