

ОБЗОР ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ В ФОРМЕ “КРУГЛОГО СТОЛА” ЖУРНАЛОВ “ГОСУДАРСТВО И ПРАВО”, “ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА И ПРАВОВАЯ ЖИЗНЬ” НА ТЕМУ “УГОЛОВНОЕ НАКАЗАНИЕ: СОСТОЯНИЕ, СИСТЕМА, ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ”

© 2018 г. А. В. Малько^{1,*}, Н. В. Кроткова^{2,**}, С. В. Розенко^{3,***}

¹Саратовский филиал Института государства и права Российской академии наук

²Журнал “Государство и право” Российской академии наук, Москва

³Юридический институт Югорского государственного университета, Ханты-Мансийск

* E-mail: i_gp@ssla.ru

** E-mail: krotkova2012@yandex.ru

*** E-mail: rozenko_sv@mail.ru

Поступила в редакцию 29.01.2018 г.

Приведен обзор Всероссийской научной конференции в форме “круглого стола” журналов “Государство и право” и “Правовая политика и правовая жизнь” на тему “Уголовное наказание: состояние, система, проблемы, тенденции, перспективы совершенствования”, которая состоялась 26 мая 2017 г. в Юридическом институте Югорского государственного университета.

Актуальность публикации данных материалов обусловлена значимостью роли уголовного наказания в современном государстве и обществе. Цель “круглого стола” — проанализировать состояние и проблемы наказания в российском уголовном праве, характеризующих его специфику и особенности, выработка конструктивных предложений по его развитию и совершенствованию.

Участники “круглого стола” обсудили различные аспекты современного состояния уголовного наказания в российском праве. В выступлениях обосновываются роль и значение системы уголовного наказания, приводятся как критические замечания, так и новые предложения по развитию уголовного наказания. Обращается внимание на актуальность и значимость уголовного наказания для российского общества и государства.

Ключевые слова: уголовное наказание, гуманизация наказания, система наказания, признаки наказания, проблемы назначения наказания, тенденции развития наказания.

DOI: 10.7868/S0132076918050141

26 мая 2017 г. в Юридическом институте Югорского государственного университета прошла Всероссийская научная конференция в форме “круглого стола” на тему “Уголовное наказание: состояние, система, проблемы, тенденции, перспективы совершенствования”. Модераторами мероприятия выступили **главный редактор журнала “Правовая политика и правовая жизнь”, д-р юрид. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ А.В. Малько и директор Юридического института Югорского государственного университета, канд. юрид. наук, доц. С.В. Розенко.**

В основном докладе, представленном **канд. юрид. наук, доц. С.В. Розенко**, было обращено внимание на то, что актуальность исследования состояния и тенденций развития системы наказания в российском уголовном праве состоит в установлении ее общих признаков и индивидуальных особенностей, на основе которых можно сделать вывод о современном состоянии уголовного наказания, обусловленном его историческими традициями, и предложить рекомендации по его дальнейшему

совершенствованию, так как имеется настоятельная потребность в модернизации мер уголовно-правовой охраны личности, общества и государства. В настоящее время как обязательный структурный элемент российского уголовного права она может рассматриваться самостоятельно, исходя из ее формального и содержательного закрепления в Общей и Особенной части УК РФ, что предопределяет ее особые признаки и свойства. Данная система должна отвечать требованиям своевременности и консервативности, поэтому одновременно характеризуется статичностью и динамичностью. Если в первом случае это — стабильность и преемственность в назначении и применении уголовного наказания, то во втором — его адекватность и соразмерность к требованиям российского общества и государства. Система наказания, закрепленная в УК РФ, есть результат длительного развития отечественного уголовного законодательства. По мере ее усложнения сформировались другие институты уголовного права (освобождения от наказания,

иных мер уголовно-правового характера), а также разрабатывается концепция правового наказания как итога юридической ответственности.

Применительно к учению о наказании следует признать, что признак системности указанного института уголовного права имеет особую значимость, так как эта мера государственного принуждения направлена на охрану наиболее важных интересов и благ человека, общества и государства путем лишения или ограничения прав и свобод виновного и иных лиц, а также установления для них запретов, что требует в качестве обязательного условия индивидуального и дифференцированного подхода в форме закрепления совокупности правил, регламентирующих применение уголовного наказания. Среди наиболее значимых проблем наказания следует отметить потребность в разграничении уголовного и административного наказания, где имеется совпадение в отдельных видах уголовных и административных наказаний.

Данная система находит свое выражение в структуре норм права, закрепленных только в УК РФ, регламентирующих понятие, цели и содержание наказания, пределы и порядок назначения видов наказаний отдельно и в совокупности, меру наказаний в санкциях статей Особенной части УК РФ, освобождение от уголовной ответственности и наказания, а также назначение иных мер уголовно-правового характера. Несмотря на самостоятельное значение последних институтов уголовного права, их характеристика без установления структурного взаимодействия с положениями о наказании будет неполной. На данном этапе система наказания выступает частью правовой общности, которую можно сформулировать следующим образом: преступление — уголовная ответственность — наказание и конфискация имущества либо принудительные меры медицинского характера.

В качестве неотъемлемого свойства развития системы уголовного наказания является гуманизм, что находит подтверждение в устранении телесных наказаний, стремлении исключить наказания, причиняющие физические и нравственные страдания; расширении оснований для освобождения от уголовной ответственности и наказания; перемещении конфискации имущества в иные меры уголовно-правового характера, что свидетельствует о дальнейшем возрастании значения данного института.

В качестве отрицательных последствий развития системы уголовного наказания следует признать: нестабильность, которая обусловлена противоречивыми и непоследовательными решениями законодательной власти, что проявляется в приоритете наказаний, не связанных с лишением свободы; сочетание двух прямо противоположных подходов — стремление ужесточить наказание за совершение отдельных преступлений (половые преступления в отношении малолетних; преступления террористической направленности и др.) и в то же время максимальным образом его смягчить; возрастание значения возмездно-компенсационных видов наказаний, где преобладающими стали работы (обязательные, исправительные и принудительные); нарушение принципов справедливости и вины уголовного права

при назначении отдельных видов наказаний, в частности штрафа; отсутствие четкого разграничения между отдельными уголовными и административными наказаниями; назначение лишения свободы на определенный срок приобретает исключительный характер; незначительное количество дополнительных наказаний; закрепление конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера и т.д.

Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Однако в настоящее время штраф при назначении уголовного наказания несовершеннолетнему взыскивается не только в отношении виновного, но и с его родителей или иных законных представителей с их согласия, т.е. в таком случае наказание стало добровольным и может быть назначено лицу, не совершавшему преступление, и не влечет его судимости, что затрагивает принципы виновности и справедливости уголовного права.

Обязательное свойство уголовного наказания — лишение или ограничение лица, совершившего преступление, определенных благ (прав, свобод) государством. Сейчас установлена государственная монополия на применение данной меры государственного принуждения. Дальнейшее развитие гуманизации современного российского уголовного законодательства, по словам С.В. Розенко, потребует назначения новых видов уголовных наказаний, реализацией которых будут вестись новые субъекты — не государственные, а общественные.

Система уголовного наказания в российском уголовном праве во многом исчерпала свои возможности дальнейшего развития, так как в значительной мере утрачено его информационное, ресоциализационное, воспитательное и предупредительное воздействие. Государству необходимы союзники, и предоставить их может только общество, в частности представляется довольно перспективным развитие института компромисса в уголовном праве.

В целом система уголовного наказания как составной элемент концепции наказательной государственной правовой политики в российском законодательстве является дискуссионным объектом для дальнейшего научно-практического исследования и выработки обоснованных мер и предложений по ее развитию и совершенствованию.

Заведующий кафедрой уголовного права Уральского государственного юридического университета, д-р юрид. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ И.Я. Козаченко отметил, что результаты научных исследований, равно как и современная судебная практика по уголовным делам, свидетельствуют о том, что заявленные в ч. 2 ст. 43 УК РФ цели наказания фактически могут быть признаны лишь в качестве правовых фикций. В реальных условиях назначения и исполнения уголовного наказания ни одна из заявленных целей не может быть гарантированно достигнута. Это подтверждается анализом процесса исполнения уголовного наказания и в философском,

и в социально-правовом аспектах. Причин тому достаточно много: от недооценки и непонимания содержания действительной цели, ради достижения которой применяется любая мера уголовно-правового воздействия к осужденному, до частных случаев ненадлежащей организации деятельности уголовно-исполнительной системы.

Современное российское общество нуждается в принципиально новом подходе к реализации уголовной ответственности. Сведение данного процесса только к назначению и реальному исполнению уголовного наказания в виде лишения свободы, причем на длительные сроки, уже показало не только свою неэффективность, но в какой-то степени и социальную опасность. По этой причине целесообразно ориентировать деятельность органов государственной власти, являющихся властными субъектами уголовного и уголовно-исполнительного процесса, прежде всего на возмещение ущерба, который причинен потерпевшему и членам его семьи в результате совершения деяния, запрещенного уголовным законом. Для этого необходимо пересмотреть приоритеты реализации уголовной ответственности в сторону наказаний, не предполагающих изоляцию от общества.

Профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса Югорского государственного университета, д-р юрид. наук, доц. В.Ф. Лапшин указал, что действующее уголовное законодательство предусматривает значительное количество наказаний, применение которых не связано с изоляцией осужденного от общества. В соответствии с уголовной политикой и Концепцией развития российской уголовно-исполнительной системы применение данных видов наказаний в большей степени способствует достижению заявленных в ч. 2 ст. 43 УК РФ целей: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Фактически отказ от применения реального лишения свободы за совершенное преступление выступает крайне опасным явлением, порождаемым современной судебной практикой. Данные решения способствуют укреплению в сознании осужденного уверенности в безнаказанности за совершенное преступление, а это провоцирует совершение новых посягательств на охраняемые уголовным законом общественные отношения. Реальное применение многих наказаний, не связанных с изоляцией от общества, также вызывает затруднения. В первую очередь это связано с отсутствием условий для их применения, а также с нарушением правил законодательной техники, которые были допущены при описании содержания соответствующих видов уголовных наказаний.

По этой причине либерализация уголовной ответственности в современном российском обществе в большинстве случаев воспринимается осужденными в качестве безнаказанности и неспособности государства реализовать в полном объеме весь карательный потенциал института наказания.

Профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса Югорского государственного университета, д-р юрид. наук, проф. В.А. Авдеев обратил внимание на то, что современный этап развития полицентричных отношений в рамках мирового сообщества, обусловленных глобализационными процессами, предопределил обновление приоритетных направлений государственной политики в контексте новых угроз для человека, общества и государства, сопряженных как с наращиванием темпов государственной, экономической, коррупционной, насильственной преступности, преступности в сфере общественной безопасности, так и с появлением новых видов преступности, связанных с использованием телекоммуникационных технологий. Вследствие этого одна из актуальных проблем – противодействие преступности путем гармонизации национального, субнационального и международного права. Пристального внимания заслуживает разработка согласованной сбалансированной уголовно-правовой политики, обладающей жизнеспособностью и предрасположенной к воспроизводству с учетом социально-интерактивных особенностей сложившихся правовых систем.

Важнейшим звеном в системе мер по противодействию, предупреждению и профилактике преступности следует признать повышение эффективности уголовно-правовых средств посредством улучшения качества нормативно-правового регулирования на национальном и международном уровнях общественных отношений, представляющих особую ценность в рамках государства и мирового сообщества. В этой связи первостепенную значимость приобретает квалифицированная юридическая технологизация нормативно-правового регулирования, предусматривающая дальнейшую модернизацию уголовно-правовой политики в сфере назначения и исполнения наказания и иных мер уголовно-правового характера. Представляется, что определение ключевых направлений уголовно-правовой политики в контексте Стратегии национальной безопасности Российской Федерации требует прежде всего новых подходов к решению комплекса проблем, связанных с актуализацией функций и достижением целей наказания.

В.А. Авдеев отметил, что реализация действующей Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, принятой в целях интенсификации карательно-исправительного процесса путем реформирования уголовно-исполнительной системы, введения видов наказаний, альтернативных лишению свободы на определенный срок, несмотря на существенное снижение численности осужденных к лишению свободы и создание более благоприятных условий содержания в следственных изоляторах и т.д., нуждается в дальнейшей модернизации ввиду устойчивой тенденции роста рецидивной преступности. Согласно данным завершающего расследования преступлений, реализованных лицами, ранее совершавшими преступления, показатели 2016 г. по сравнению с 2004 г. (27.7%) выросли более чем в два раза (56.7%). Тенденцию неуклонного роста рецидивной преступности подтверждают показатели удельного веса ранее судимых

лиц, совершивших новые преступления, составившие по сравнению с 2004 г. (22.6%) 30.2% в 2016 г. В исправительных колониях из числа содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы в 2016 г. отбывало наказание более трех четвертей общей численности осужденных (80.9%). При этом В.А. Авдеев акцентировал внимание на том, что доминирующими показателями, составляющими 63.3%, характеризуется численность среди содержащихся в исправительных учреждениях, осужденных на срок свыше одного года до пяти лет лишения свободы включительно. На основании вышеизложенного был сделан вывод, что формирование рецидивной преступности обусловлено непосредственно качеством назначения наказания и реализации целей наказания в исправительных колониях общего, строгого и особого режима.

Таким образом, наметившийся рост рецидивной преступности свидетельствует об имеющихся недостатках в осуществлении карательно-исправительного процесса в период предварительного расследования преступления, при вынесении судом обвинительного приговора и отбытии наказания. Определение меры уголовно-правового воздействия актуализирует проблему экстраполяции, позволяющего установить правовую связь между допенитенциарным и пенитенциарным механизмом реализации уголовного правоотношения. Назначение и исполнение наказания в рамках исправительного учреждения требует новеллизации формулы уголовного закона, предусматривающей сбалансированность вида исправительного учреждения преследуемым целям наказания, а также детализации основания и условия ресоциализации и социальной адаптации осужденного.

Директор Института государства и права Сургутского государственного университета, д-р юрид. наук, доц. Д.С. Дядькин подчеркнул, что уголовный закон определяет наказание как меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда. Наказание может применяться только к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных уголовным законом лишениях или ограничениях прав и свобод этого лица (ст. 43 УК РФ). Аналогичное или близкое к легальному определение понятия наказания встречается в юридических словарях и энциклопедиях, учебной и специальной литературе по уголовному праву.

Анализ законодательно закрепленной дефиниции, касающейся уголовного наказания, позволяет выделить ряд его сущностных признаков. Существование различных классификаций признаков уголовного наказания, несомненно, оправданно с точки зрения целесообразности выделения и изучения отдельных аспектов данного социального явления, однако прежде всего необходимо изучение существа данных признаков. Признаками наказания выступают: определение его как меры государственного принуждения; оно назначается по приговору суда; назначение такового лицу, признанному виновным в совершении преступления; наказание заключается в предусмотренных уголовным законом лишениях или ограничениях прав и свобод лица, признанного виновным в совершении преступления. Данный

признак относится к содержанию наказания, выражая собой не что иное, как кару. Анализ системы наказаний в целом и ее структурных элементов позволяет сделать вывод, что определенный объем кары присущ любому наказанию. Наличие карательного содержания отличает наказание от иных мер уголовно-правового характера, которые такого не имеют и, кроме того, не содержат отрицательной оценки содеянного виновным и самого виновного от имени государства.

Все указанные признаки в совокупности характеризуют наказание и позволяют ограничивать его от иных мер уголовно-правового характера, предусмотренных уголовным законом, а также от мер других видов юридической ответственности.

Профессор кафедры уголовного права и уголовно-процесса Сургутского государственного университета, д-р юрид. наук, проф. А.В. Сумачев отметил, что многообразие жизненных ситуаций, их оценка с позиции смягчения или ужесточения (отягчения) наказания обуславливают целесообразность некоей формализации общих правил назначения наказания. Частично законодатель сделал это в нормах, предусмотренных ст. 62, 64–66, 68–70 УК РФ. В целях содействия относительному единообразию в части назначения наказания было предложено предопределить некоторую фиксированную степень “уголовно-правовой стоимости” обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. Возможно два пути определения такой “стоимости” (уголовно-правовой значимости) отдельно взятого (смягчающего или отягчающего) обстоятельства.

Так, правила ст. 62 УК РФ позволяют произвести оценку степени значимости обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание. Исходя из правил логики и основываясь на положениях ст. 62, обстоятельства, указанные в п. “и” и (или) “к” ч. 1 ст. 61 УК РФ, по идее законодателя способны понизить наказание на 1/3 от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, следовательно, каждое из них оценивается в размере от 1/3 до 1/6 от такого максимума. Исходя из положения равенства отдельно взятого смягчающего обстоятельства между любым другим, как смягчающим, так и отягчающим, можно сделать вывод, что любое из смягчающих обстоятельств снижает наказание от 1/3 до 1/6, а любое из отягчающих, соответственно, повышает наказание от 1/3 до 1/6 от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Второй путь определения степени уголовно-правовой значимости отдельно взятого смягчающего или отягчающего наказания обстоятельства: можно взять за основу соотношение размеров санкций статей Особенной части УК РФ. Например, максимальное наказание за простое убийство (ч. 1 ст. 105) и максимальное наказание за убийство при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108) — 15 лет лишения свободы и 2 года лишения свободы, которые соотносятся в пропорции как 1/7.5. В свою очередь, максимальные меры наказания

за “простое” причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111) и за причинение такого вреда при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 114) соотносятся как 1/8.

Стоит отдать предпочтение первому варианту решения. Таким образом, любое из смягчающих или

отягчающих наказание обстоятельств, полагает А.В. Сумачев, следует “оценивать” в 1/6 от максимальной меры наказания по санкции Особенной части УК РФ. Предложение это не обязательно закреплять на уровне уголовного закона. Достаточно будет соответствующих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

REVIEW OF ALL-RUSSIAN SCIENTIFIC CONFERENCE IN THE FORM OF “ROUND TABLE” JOURNALS “STATE AND LAW”, “LEGAL POLICY AND LEGAL LIFE” ON THE THEME “CRIMINAL PENALTUS: STATY, SYSTEM, PROBLEMS, TRENDS, PROSPECTS OF IMPROVEMENT”

© 2018 A. V. Malko^{1,*}, N. V. Krotkova^{2,**}, S. V. Rozenko^{3,***}

¹*Saratov branch of the Institute of state and law of the Russian Academy of Sciences*

²*Journal “State and Law” of the Russian Academy of Sciences, Moscow*

³*Law Institute of Yugra state University, Khanty-Mansiysk*

**E-mail: i_gp@ssla.ru*

***E-mail: krotkova2012@yandex.ru*

****E-mail: rozenko_sv@mail.ru*

Received 29.01.2018

Provides an overview of the All-Russian scientific conference in the form of “Round Table” journals “State and Law”, “Legal policy and legal life” on the theme “Criminal penalty: state, system, problems, trends, prospects of improvement”, which was held on the 26th May 2017 at the Law Institute of Yugra state University. The relevance of the publication of materials of “Round Table” due to the importance of the role of criminal penalty in the modern state and society. The purpose of the “Round Table” to analyze the status and problems of punishment in the Russian criminal law, characterizing its specificity and peculiarities, and to develop constructive proposals for its development and improvement.

The participants of the “Round Table” discussed the various aspects of a current status of criminal penalty in the Russian law. The participants substantiated the role and importance of the criminal justice system, is cited as criticisms and new proposals for the development of criminal penalty. Attention is drawn to the urgency and significance of criminal penalty for the Russian society and the state.

Key words: criminal penalty, humanization of punishment, system of punishment, signs of punishment, problems of sentencing, trends in the development of punishment.